



Warszawa, 21 grudnia 2022 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO**

**DOA.7110.309.2022.MWG**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 z późn. zm), po rozpatrzeniu odwołań Państwa [...], reprezentowanych przez r.pr. [...], Pana [...], reprezentowanego przez r.pr. [...] i Pana [...], reprezentowanego przez r.pr. [...], od decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 7 września 2022 r. Nr 67/2022, znak: WIR.I.7840.14.7.2022.MB, w przedmiocie zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno – budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę,

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję w części dotyczącej działki nr ewid. 112/2, obręb 0010 Sędowo oraz działek nr ewid. 91/2, 141/21, 141/25, 141/27, 141/28, 141/30, 209, obręb 0050 Wieniec.**

**UZASADNIENIE**

Decyzją z 7 września 2022 r. Nr 67/2022, znak: WIR.I.7840.14.7.2022.MB, Wojewoda Kujawsko-Pomorski, zatwierdził projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany oraz udzielił Inowrocławskim Kopalniom Soli „Solino” S.A. pozwolenia na budowę, obejmującego zadanie pn. „Budowa rurociągu solanki/półsolanki De600 mm PN 16 wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz rozbudowa istniejącej infrastruktury na terenie KS Mogilno w ramach inwestycji pn.: "Wykonanie projektów budowlanych i wykonawczych dla budowy rurociągów pomiędzy infrastrukturą IKS "Solino" S.A. oraz projektów modernizacji istniejących obiektów" - ZADANIE 2: Budowa rurociągu solanki/półsolanki relacji projektowany rurociąg solanki — KS Mogilno w Przyjmie (nazewnictwo wg specustawy: budowa rurociągu solanki Przyjma-Janikowo).

Od powyższej decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, [...], złożyli odwołania do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Odwołania zostały wniesione w terminie.

W odwołaniu Pana [...] zostało wskazane, że wnosi on odwołanie od decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 7 września 2022 r. Nr 67/2022, znak: WIR.I.7840.14.7.2022.MB, w części dotyczącej działki nr 112/2, obręb 0010 Sędowo.

Natomiast w odwołaniu [...] z 26 września 2022 r. zostało wskazane, że ww. strony wnoszą odwołanie od decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 7 września 2022 r. Nr 67/2022, znak: WIR.I.7840.14.7.2022.MB, w części dotyczącej działek nr 209 i 91/2, obręb 0050 Wieniec.

Ponadto należy wskazać, że pismem z 24 listopada 2022 r., znak: DOA.7110.309.2022.MWG, GUNB wezwał Pana [...] do sprecyzowania zakresu żądania zawartego odwołaniu z 26 września 2022 r. poprzez jednoznaczne wskazanie czy ww. odwołanie od decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 7 września 2022 r. Nr 67/2022, znak: WIR.I.7840.14.7.2022.MB, zostało wniesione

jedynie w części dotyczącej działek nr ew. 141/21, 141/27, 141/30 oraz 91/2, obręb ewid. 0050 Wieniec (jak zostało wskazane w odwołaniu z 26 września 2022 r.) bądź w części dotyczącej działek nr ew. 141/21, 141/25, 141/27, 141/28, 141/30 oraz 91/2, obręb ewid. 0050 Wieniec.

Pełnomocnik Pana [...] pismem z 1 grudnia 2022 r., udzielił odpowiedzi na ww. wezwanie z 24 listopada 2022 r., znak: DOA.7110.309.2022.MWG, wskazując, że „modyfikuję niniejszym wniesione odwołanie wskazując, iż dotyczy ono wszystkich działek stanowiących własność Odwołującego tj. 141/21, 141/25, 141/27, 141/28, 141/30”.

Wyjaśnić należy, że zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych odwołanie powoduje wszczęcie postępowania odwoławczego oraz wskazuje jego zakres. W konsekwencji zatem organ odwoławczy nie może poddać kontroli niezaskarżonej części decyzji organu pierwszej instancji i ponownie rozpoznać sprawy także w zakresie rozstrzygniętym niezaskarżoną częścią orzeczenia. A zatem - co należy podkreślić - złożenie odwołania jedynie co do części decyzji skutkuje jej uostatecznieniem się w pozostałej części po upływie terminu do złożenia tegoż odwołania przez strony postępowania. Ani organ pierwszej instancji (na podstawie art. 132 *k.p.a.*) ani organ odwoławczy nie są władne rozpoznać ponownie sprawę w zakresie nieobjętym odwołaniem i wydać jakiegokolwiek rozstrzygnięcia w tej części przewidzianego w art. 138 § 1 pkt 1 lub 2 albo 138 § 2 *k.p.a.* (por. wyroki WSA: w Rzeszowie z dnia 18 czerwca 2008 r. sygn. akt II SA/Rz 77/08 i w Warszawie z dnia 25 lutego 2010r., sygn. akt VII SA/Wa 42/10 oraz wyrok NSA z dnia 21 maja 2007r., sygn. akt I OSK 556/06).

### **Po rozpatrzeniu powyższego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.**

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor – Inowrocławskie Kopalnie Soli „Solino” S.A. - złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania m. in. ww. działkami nr ewid. 112/2, obręb 0010 Sędowo, 91/2, 141/21, 141/25, 141/27, 141/28, 141/30, 209, obręb 0050 Wieniec.

Jednocześnie należy wskazać, że inwestor dysponuje decyzją Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 11 lipca 2022 r. nr 8/2022, znak: WIR.II.747.3.1.2022.EP, ustalającą na rzecz spółki Inowrocławskie Kopalnie Soli „Solino” S.A. z siedzibą w Inowrocławiu lokalizację strategicznej inwestycji w sektorze naftowym dla zadania pn. „Wykonanie projektów budowlanych i wykonawczych dla budowy rurociągów pomiędzy infrastrukturą IKS „Solino” S.A. oraz projektów modernizacji istniejących rurociągów”.

Zgodnie z art. 18 ust. 6 ustawy z 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1275 ze zm.) ilekroć w przepisach Prawa budowlanego jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym.

Przechodząc do dalszej oceny ww. decyzji organu wojewódzkiego w części dotyczącej działki nr ewid. 112/2, obręb 0010 Sędowo oraz działek nr ewid. 91/2, 141/21, 141/25, 141/27, 141/28, 141/30, 209, obręb 0050 Wieniec należy wskazać, że zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. a i b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, i wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Projekt budowlany spornego zamierzenia w części dotyczącej działki nr ewid. 112/2, obręb 0010 Sędowo oraz działek nr ewid. 91/2, 141/21, 141/25, 141/27, 141/28, 141/30, 209, obręb 0050 Wieniec, zgodny jest z ustaleniami decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 11 lipca 2022 r. nr 8/2022, znak: WIR.II.747.3.1.2022.EP, oraz ustaleniami decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z 1 sierpnia 2019 r. nr 75/2019, znak: WOO.420.111.2018.ADS.31.

W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z art. 35 ust. 1 ww. ustawy z 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym, decyzje administracyjne, o których mowa w niniejszej ustawie, podlegają natychmiastowemu wykonaniu.

Mając na uwadze argumentację odwołań [...], dotyczącą zaprojektowania planowanego przedsięwzięcia „w znacznym oddaleniu od istniejącego rurociągu, w wyniku czego w istotny sposób zostanie utrudnione, a nawet niemożliwe rolnicze wykorzystanie znacznego areалу, należy wskazać, że przebieg trasy spornego zamierzenia został ustalony na podstawie decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 11 lipca 2022 r. nr 8/2022, znak: WIR.II.747.3.1.2022.EP oraz decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z 1 sierpnia 2019 r. nr 75/2019 znak: WOO.420.111.2018.ADS.31.

Organy administracji architektoniczno-budowlanej nie mają kompetencji zarówno do oceny wyboru trasy danego zamierzenia jak również jego zasadności. O przebiegu inwestycji decyduje inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa (zob. wyrok WSA w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18).

Ponadto należy wskazać, że decyzją z 11 lipca 2022 r. nr 8/2022, znak: WIR.II.747.3.1.2022.EP, Wojewoda Kujawsko-Pomorski ograniczył sposób korzystania z działki nr ewid. 112/2, obręb 0010 Sędowo oraz działek nr ewid. 91/2, 141/21, 141/25, 141/27, 141/28, 141/30, 209, obręb 0050 Wieniec, stanowiących własność skarżących, poprzez udzielenie Inowrocławskim Kopalniom Soli „Solino” S.A. zezwolenia na przeprowadzenie przedmiotowej inwestycji.

Należy przy tym wskazać, że stosownie do art. 18 ust. 2 ww. ustawy 22 lutego 2019 r., decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego

organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Projekt zagospodarowania terenu w części dotyczącej działki nr ewid. 112/2 obręb 0010 Sędowo oraz działek nr ewid. 91/2, 141/21, 141/25, 141/27, 141/28, 141/30, 209, obręb 0050 Wieniec zgodny jest z przepisami, w tym techniczno – budowlanymi.

Zgodnie zaś z art. 35 ust. 1 pkt 3 lit. c Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym dołączenie kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego.

Uwzględniając powyższe Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, że przedłożony projekt budowlany, w części dotyczącej działki nr ewid. 112/2 obręb 0010 Sędowo oraz działek nr ewid. 91/2, 141/21, 141/25, 141/27, 141/28, 141/30, 209, obręb 0050 Wieniec jest kompletny.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 lit. a i b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych na podstawie kopii dokumentów, o których mowa w art. 34 ust. 3d pkt 1 - w przypadku uprawnień niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane, danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku uprawnień wpisanych do tego rejestru.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 4a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego na podstawie zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 - w przypadku osób niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane, danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane – w przypadku osób wpisanych do tego rejestru.

Projekt budowlany przedmiotowej inwestycji w części dotyczącej działki nr ewid. 112/2 obręb 0010 Sędowo oraz działek nr ewid. 91/2, 141/21, 141/25, 141/27, 141/28, 141/30, 209, obręb 0050 Wieniec został sporządzony przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane, będące członkami właściwej izby samorządu zawodowego, które złożyły oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4, art. 33 ust. 2 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Podsumowując, należało, utrzymać w mocy decyzję Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 7 września 2022 r. Nr 67/2022, znak: WIR.I.7840.14.7.2022.MB,

w części dotyczącej działki nr ewid. 112/2, obręb 0010 Sędowo oraz działek nr ewid. 91/2, 141/21, 141/25, 141/27, 141/28, 141/30, 209, obręb 0050 Wieniec.

**Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.**

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia  
**GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO**  
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA ADMINISTRACJI  
ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANEJ

*Daniel Biegalski*  
*dokument podpisany elektronicznie*

**Otrzymują:**

1. [...];
2. [...];
3. Pan [...] – pełnomocnik Inwestora;
4. pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji.
5. a.a.

**Do wiadomości:**

1. Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki, ul. Zygmunta Augusta 16, 85-082 Bydgoszcz (epuap); **z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 18 ust. 4 w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy z 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym**
2. RDOŚ w Bydgoszczy, ul. Dworcowa 81, 85-009 Bydgoszcz (epuap);
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Inowrocławiu, ul. Królowej Jadwigi 20, 88-100 Inowrocław;
4. Wojewódzki Zarząd Ochrony Zabytków w Toruniu, ul. Łazienna 8, 87-100 Toruń;
5. Sekretariat.