



Warszawa, 15 grudnia 2023r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

**DOR.7110.478.2023.JOO
DOA.7110.13.2023**

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), w związku z prawomocnym wyrokiem WSA w Warszawie z 16 czerwca 2023 r., sygn. akt VII SA/Wa 819/23, po ponownym rozpatrzeniu odwołania [REDAKTOWANE] od decyzji Wojewody Małopolskiego z 19 grudnia 2022 r., Nr 90/B/2022, znak: WI-II.7840.17.14.2022.MZ, w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę,

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję w części dotyczącej działek
nr ewid.1600/7 i 1600/11 położonych w Oświęcimiu.**

UZASADNIENIE

Decyzją z 19 grudnia 2022 r., Nr 90/B/2022, znak: WI-II.7840.17.14.2022.MZ, Wojewoda Małopolski zatwierdził projekt budowlany i udzielił Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A pozwolenia na budowę nowego odcinka gazociągu w/c DN150 o maksymalnym ciśnieniu roboczym MOP – 2,0 MPa, i długości ok. 450 mb. oraz częściową rozbiórkę gazociągu istniejącego w ramach realizacji zadania: Przebudowa gazociągu DN150 PN2,5 MPA relacji Oświęcim - Kęty na odcinku ZZU BZ 0900 - przekładka: Adolfin - Stawy Grójeckie wraz z ZZU, na działkach nr ewid. 1620/5, 1620/6, 1617/1, 1611/4, 1611/8, 1599/4, 1599/12, 1600/7, 1600/11, obręb ewidencyjny Oświęcim, oraz działkach nr ewid. 1190/4, 1190/5, 1190/6, 1190/7, 1198/2, obręb ewidencyjny Rajsko, jednostka ewidencyjna Oświęcim.

Od powyższej decyzji Wojewody Małopolskiego z 19 grudnia 2022 r., Nr 90/B/2022, znak: WI-II.7840.17.14.2022.MZ, [REDAKTOWANE] ustawowym terminie wniósł odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Po rozpoznaniu ww. odwołania GINB decyzją z 21 lutego 2023 r., znak: DOA.7110.13.2023.JOO, uchylił ww. decyzję Wojewody Małopolskiego z 19 grudnia 2022 r., Nr 90/B/2022, znak: WI-II.7840.17.14.2022.MZ, w części dotyczącej działek nr ewid. 1600/7 i 1600/11 położonych w Oświęcimiu i w tej części umorzył postępowanie organu pierwszej instancji, a w pozostałej części utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję organu wojewódzkiego.

Na powyższą decyzję GINB z 21 lutego 2023 r., znak: DOA.7110.13.2023.JOO, uchylającą decyzji Wojewody Małopolskiego z 19 grudnia 2022 r., Nr 90/B/2022, znak: WI-II.7840.17.14.2022.MZ, w części dotyczącej działek nr ewid. 1600/7 i 1600/11 położonych w Oświęcimiu i w tej części umarzającą postępowanie organu

pierwszej instancji, Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Wyrokiem z 16 czerwca 2023 r., sygn. akt VII SA/Wa 819/23, WSA w Warszawie uchylił w zaskarżonej części decyzję GINB z 21 lutego 2023 r., znak: DOA.7110.13.2023.JOO.

W powyższym wyroku Sąd wskazał, że „GINB orzekając we wskazanych ramach prawnych nie wykazał konieczności wydania kontrolowanego rozstrzygnięcia, tj. uchylenia w części decyzji Wojewody i umorzenia postępowania w tej części. Orzekając w ten sposób uznał, że postępowanie z wniosku skarżącej, obejmującego m.in. działki o nr ewid. 1600/7 i 1600/11, stało się bezprzedmiotowe, ale bezprzedmiotowości postępowania w tym zakresie nie wykazał. Skarżąca nie zmieniła w trakcie postępowania zakresu swojego żądania, wskazane działki były objęte jej wnioskiem o pozwolenie na budowę (i stan ten nie uległ zmianie w postępowaniu odwoławczym); na obu ww. działkach – zgodnie z załączonym projektem budowlanym - przewidziała (konieczny dla realizacji inwestycji) pas budowlano-montażowy. W takiej sytuacji orzekając w drugiej instancji w sprawie GINB obowiązany był ocenić to żądanie (dotyczące wydania pozwolenia na budowę) i wydać w wyniku tej oceny merytoryczne rozstrzygnięcie. Z całą pewnością nie mógł natomiast przyjąć, że ww. działki są zbędne pod inwestycję, i zachodzi wobec tego sytuacja określona w art. 105 § 1 k.p.a.” Ponadto Sąd wskazał, iż GINB „orzekając w ww. sposób, nie uwzględnił art. 3 pkt 7 p.bud., definiującego roboty budowlane, przez które należy rozumieć budowę, a także prace polegające na przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce obiektu budowlanego; art. 3 pkt 10 pr.bud. definiującego teren budowy jako przestrzeń, w której prowadzone są roboty budowlane wraz z przestrzenią zajmowaną przez urządzenia zaplecza budowy; art. 3 pkt 12 pr.bud. dotyczącego pozwolenia na budowę, przez które należy rozumieć decyzję administracyjną zezwalającą na rozpoczęcie i prowadzenie budowy lub wykonywanie robót budowlanych innych niż budowa obiektu budowlanego; w końcu: art. 41 ust. 1-3 pr.bud., z którego m.in. wynika, że prace przygotowawcze mogą być wykonywane tylko na terenie objętym pozwoleniem na budowę lub zgłoszeniem. Nie wziął więc pod uwagę, że teren budowy, to także - zgodnie z definicją ustawową - przestrzeń zajmowana przez urządzenia zaplecza budowy oraz że prace przygotowawcze obejmują m.in. zagospodarowanie terenu budowy i mogą być wykonywane tylko na terenie objętym pozwoleniem na budowę.”.

Dodatkowo WSA w Warszawie wskazał również że z uzasadnienia zaskarżonej decyzji nie sposób wywieść „na jakiej podstawie GINB uznał za uprawnione „wypowiadanie się” też w zakresie ww. działek. Sąd ocenia to uchybienie jako istotne naruszenie art. 107 § 3 w zw. z art. 127 i nast. k.p.a., w końcu - art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. wobec niewykazania przez GINB podstaw do wydania orzeczenia w zakresie zaskarżonym, objętym pkt 1 zaskarżonej decyzji”.

Zgodnie z art. 153 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r., poz. 1634 ze zm.), ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie ten sąd oraz organ, którego działanie lub bezczynność było przedmiotem zaskarżenia. Zaznaczyć należy, że ww. art. 153 p.p.s.a. ma charakter bezwzględnie obowiązujący, co z kolei oznacza, że ani organ administracji publicznej ani sąd, orzekając ponownie w tej samej sprawie, nie mogą nie uwzględnić oceny prawnej i wskazań wyrażonych wcześniej w orzeczeniu sądu (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 16 czerwca 2009 r., sygn. akt II SA/OI 443/09). Związanie organu i sądu ma szeroki zakres, ponieważ skutki wyroku sądu

administracyjnego dotyczą każdego nowego postępowania prowadzonego w zakresie danej sprawy i obejmują zarówno postępowanie sądownoadministracyjne, w którym orzeczenie to zostało wydane jak i postępowanie administracyjne, w którym zapadło zaskarżone rozstrzygnięcie administracyjne czy też przyszłe postępowanie administracyjne. Skutkiem wyroku sądu administracyjnego w toku każdego z tych postępowań jest zakaz formułowania nowych ocen prawnych - sprzecznych z wyrażonym wcześniej przez sąd administracyjny poglądem (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 17 marca 2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1230/08).

Przechodząc do ponownego rozparzenia odwołania od ww. decyzji Wojewody Małopolskiego z 19 grudnia 2022 r., Nr 90/B/2022, znak: WI-II.7840.17.14.2022.MZ, w części dotyczącej działek 1600/7 i 1600/11 położonych w Oświęcimiu, Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

W pierwszej kolejności należy odnieść się do wskazań zawartych w ww. wyroku WSA w Warszawie z 16 czerwca 2023 r., sygn. akt VII SA/Wa 819/23, dotyczących naruszenia przez GINB art. 107 § 3 w zw. z art. 127 i nast. k.p.a. poprzez okoliczność, iż GINB nie wyjaśnił przyczyn, dla których zajmował się ww. działkami, objętymi wnioskiem o pozwolenie na budowę. Jak wskazał Sąd ww. wyroku jest to istotne, jeśli zważy się, że postępowanie odwoławcze może być wszczęte wyłącznie wskutek wniesienia środka zaskarżenia (odwołania) przez podmiot do tego legitymowany, nigdy zaś z urzędu oraz że organ odwoławczy nie może działać z urzędu.

Wobec powyższego należy podkreślić, że zgodnie z art. 127 § 1 k.p.a. od decyzji wydanej w pierwszej instancji służy stronie odwołanie tylko do jednej instancji.

Zgodnie z art. 28. ust. 2 Prawa budowlanego, stronami w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę są: inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczystości lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu.

Jak wynika z analizy akt sprawy [redacted] złożył odwołanie do ww. decyzji Wojewody Małopolskiego z 19 grudnia 2022 r., Nr 90/B/2022, znak: WI-II.7840.17.14.2022.MZ w całości. Należy przy tym podkreślić, że [redacted] jest właścicielem nieruchomości, objętej ww. decyzją o pozwoleniu na budowę (tj. działka [redacted]) a zatem posiada przymiot strony w kwestionowaniu ww. decyzji o pozwoleniu na budowę w trybie postępowania odwoławczego. Należy przy tym wskazać, że przymiot strony postępowaniu o udzielenie pozwolenia na budowę dotyczy „całości postępowania” nie zaś wyłącznie jej fragmentu.

Strona ma prawo odwołać się zarówno od całej decyzji, jak i ograniczyć ten środek zaskarżenia do jej części, jeżeli część ta nie wpływa na treść pozostałych rozstrzygnięć nią objętych, mogących samodzielnie funkcjonować w obrocie prawnym. Niemniej to do strony postępowania należy wybór czy zaskarża decyzję w całości czy też w części. Należy również zauważyć, że wniesienie odwołania prowadzi do ponownego rozpatrzenia tej samej sprawy administracyjnej (tożsamej pod względem przedmiotowym i podmiotowym) oraz rozstrzygnięcia jej decyzją administracyjną przez organ drugiej – co do zasady wyższej – instancji.

Dodatkowo należy wyjaśnić, że w postępowaniu tzw. „zwykłym” w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę inwestycji liniowych, w ocenie GINB, w przeciwieństwie do postępowań nadzwyczajnych wszczynanych na wniosek

strony, nie ma zastosowania ograniczenie dotyczące zakresu wszczęcia, które musi odpowiadać interesowi prawnemu wnioskodawcy, czyli decyzja wydana w tym postępowaniu może dotyczyć tylko tej części, w której odnosi się ona do interesu prawnego składającego wniosek np. o stwierdzenie nieważności (por. wyrok NSA z 6 stycznia 2006 r., sygn. akt II OSK 364/05). Powyższe wynika z różnicy między ww. trybami oraz konsekwencji z nich wynikających.

Przechodząc zatem do ponownego rozpatrzenia odwołania [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w zakresie wynikającym z ww. wyroku WSA w Warszawie z 16 czerwca 2023 r., sygn. akt VII SA/Wa 819/23, należy wskazać, co następuje.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadającym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadającym prawie do dysponowania ww. działkami nr ewid. 1600/7, 1600/11 obręb ewidencyjny Oświęcim.

Inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył decyzję Wojewody Małopolskiego z 23 września 2022 r., znak: WI-IV.747.1.11.2022, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu pod nazwą przebudowa gazociągu DN150 PN 2,5 Mpa relacji Oświęcim-Kęty na odc. ZZU BZ 0900 przekładka Adolfin-Stawy Grójeckie wraz z ZZU.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2022 r., poz. 1261), ilekroć w przepisach Prawa budowlanego mowa jest o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

Analiza akt sprawy wykazała, że sporne przedsięwzięcie w zakresie działek nr ewid. 1600/7, 1600/11 obręb ewidencyjny Oświęcim zgodna jest z ustaleniami zawartymi w decyzji Wojewody Małopolskiego z 23 września 2022 r., znak: WI-IV.747.1.11.2022, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego

z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Analiza akt sprawy wykazała, że sporne przedsięwzięcie w części dotyczącej działek nr ewid. 1600/7, 1600/11 obręb ewidencyjny Oświęcim zgodne jest z ustaleniami zawartymi w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z 27 czerwca 2022 r., znak: OO.420.5.2022.MT, o środowiskowych uwarunkowaniach (sprostowanej postanowieniem z 18 lipca 2022 r., znak, OO.420.5.2022.MT).

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Analiza projektu budowlanego wykazała, że przedmiotowa inwestycja w części dotyczącej działek nr ewid. 1600/7, 1600/11 obręb ewidencyjny Oświęcim nie narusza przepisów techniczno – budowlanych, w szczególności przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Ponadto stwierdzić należy, że w części dotyczącej działek nr ewid. 1600/7 i 1600/11 obręb ewidencyjny Oświęcim inwestor przedstawił kompletny projekt budowlany sporządzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4, art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Z uwagi na powyższe należało utrzymać w mocy decyzję Wojewody Małopolskiego z 19 grudnia 2022 r., Nr 90/B/2022, znak: WI-II.7840.17.14.2022.MZ, w części dotyczącej działek nr ewid. 1600/7 i 1600/11 położonych w Oświęcimiu.

Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wniosek o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia
GLÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

Piotr Centkowski
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
- adres według odrębnego wykazu znajdującego się w aktach;
3. pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji;
4. a.a.

Do wiadomości:

1. Małopolski Urząd Wojewódzki, ul. Jagiellońska 25, 40-032 Katowice (epuap) **z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 w zw. Z art. 15 ust. 4 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (j.t. Dz. U. z 2021 r., poz. 1836 ze zm.),**
2. Małopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego 8 ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków;
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków;
4. Sekretariat.