



Warszawa, 23 kwietnia 2024 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.74.2024.ACK

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE], od decyzji Wojewody Podkarpackiego z 15 stycznia 2024 r., Nr 1/2024, znak: I-VI.7840.1.15.2023, w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę,

- 1. uchylam zaskarżoną decyzję Wojewody Podkarpackiego z 15 stycznia 2024 r., Nr 1/2024, znak: I-VI.7840.1.15.2023, w zakresie załącznika nr 3 do decyzji Wojewody Małopolskiego z 15 stycznia 2024 r., Nr 1/2024, znak: I-VI.7840.1.15.2023, i w miejsce uchylonego załącznika wprowadzam załącznik nr 3a;**
- 2. uchylam zaskarżoną decyzję Wojewody Podkarpackiego z 15 stycznia 2024 r., Nr 1/2024, znak: I-VI.7840.1.15.2023, w zakresie zapisu z pkt II.1 cyt. „na usunięcie 451 szt. drzew znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją Wojewody Podkarpackiego z dnia 24.04.2023 r., nr 1/5/23, znak: N-VIII.747.1.5.2022, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Informacje dotyczące drzew przeznaczonych do usunięcia, wymagających zezwolenia na ich usunięcie, wraz z naliczeniem opłaty, przedstawiono w Tabeli Nr 1, stanowiącej Załącznik nr 3 do niniejszej decyzji. Tabela została opracowana na podstawie załączonej do wniosku dokumentacji – „Inwentaryzacja drzew, na usunięcie których wymagane jest zezwolenia”” i w miejsce uchylonego zapisu wprowadzam zapis „na usunięcie 451 szt. drzew znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją Wojewody Podkarpackiego z dnia 24.04.2023 r., nr 1/5/23, znak: N-VIII.747.1.5.2022, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Informacje dotyczące drzew przeznaczonych do usunięcia, wymagających zezwolenia na ich usunięcie, wraz z naliczeniem opłaty, przedstawiono w Tabeli Nr 1, stanowiącej Załącznik nr 3a do niniejszej decyzji. Tabela została opracowana na podstawie załączonej do wniosku dokumentacji – „Inwentaryzacja drzew, na usunięcie których wymagane jest zezwolenie”;**
- 3. uchylam zaskarżoną decyzję Wojewody Podkarpackiego z 15 stycznia 2024 r., Nr 1/2024, znak: I-VI.7840.1.15.2023, w zakresie zapisu z pkt II.2 cyt. „ustalam opłatę za usunięcie drzew w wysokości 923251,50 zł**

(słownie: dziewięćset dwadzieścia trzy tysiące dwieście pięćdziesiąt jeden złotych pięćdziesiąt groszy)” i w miejsce uchylonego zapisu wprowadzam zapis „ustalam opłatę za usunięcie drzew w wysokości 945981,50 zł (słownie: dziewięćset czterdzieści pięć tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt jeden złotych pięćdziesiąt groszy)”;

4. uchylam zaskarżoną decyzję Wojewody Podkarpackiego z 15 stycznia 2024 r., Nr 1/2024, znak: I-VI.7840.1.15.2023 w zakresie zapisu cyt. „Załącznik Nr 3 – Wykaz drzew przeznaczonych do usunięcia (tabela Nr 1)” i w miejsce uchylonego zapisu wprowadzam zapis „Załącznik Nr 3a – Wykaz drzew przeznaczonych do usunięcia (tabela Nr 1)”;
5. w pozostałym zakresie utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Decyzją z 15 stycznia 2024 r., Nr 1/2024, znak: I-VI.7840.1.15.2023, Wojewoda Podkarpacki zatwierdził projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany oraz udzielił ORLEN S.A. pozwolenia na budowę obejmującego zamierzenie budowlane pn.: „Budowa i przebudowa instalacji służących do poprawy parametrów jakościowych paliw gazowych wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi dla zadania inwestycyjnego pn.: "Podłączenie odwiertu Brzyska Wola 2 i Dąbrowica Duża 3, 6 – KGZ Żołyńia", "Podłączenie OZG Potok Górny do systemu gazociągów kopalnianych OZG Kuryłówka", Etap 1” zlokalizowane na terenie województwa podkarpackiego w powiecie leżajskim, na działkach położonych w gminie Kuryłówka w obrębach: 0045 Brzyska Wola, 0043 Dąbrowica, 0042 Słoboda, 0046 Kolonia Polska, 0049 Ożanna, 0044 Kuryłówka oraz zezwolił na usunięcie 451 drzew.

Od powyższej decyzji Wojewody Podkarpackiego z 15 stycznia 2024 r., Nr 1/2024, znak: I-VI.7840.1.15.2023, [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], złożyły odwołania do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Odwołania zostały wniesione w terminie.

Po rozpatrzeniu powyższych odwołań oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r., poz. 682 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor – ORLEN S.A. – złożyła wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania działkami inwestycyjnymi na cele budowlane.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu

(Dz. U. z 2024 r., poz. 551 ze zm.), ilekroć w przepisach ustawy z 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Jak wynika z analizy akt sprawy inwestor uzyskał i do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył decyzję Wojewody Podkarpackiego z 24 kwietnia 2023 r., Nr 1/5/23, znak: N-VIII.747.1.5.2022, ustalającą lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu pod nazwą „Budowa i przebudowa instalacji służących do poprawy parametrów jakościowych paliw gazowych wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi w zakresie zadania: "Podłączenie OZG Potok Górny do systemu gazociągów kopalnianych OZG Kuryłówka", "Podłączenie odwiertu Brzyska Wola 2 i Dąbrowica Duża 3, 6 – KGZ Żółnia”.

Tym samym należy wskazać, że inwestor dokonał czynności o których mowa w ww. art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Ustosunkowując się do zarzutu dotyczącego braku ostateczności i prawomocności ww. decyzji Wojewody Podkarpackiego z 24 kwietnia 2023 r., Nr 1/5/23, znak: N-VIII.747.1.5.2022, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, co w ocenie odwołujących uniemożliwia wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę spornego zamierzenia, należy wyjaśnić, że decyzje administracyjne dopóki nie staną się ostateczne nie są wykonalne, chyba że zostanie im nadany rygor natychmiastowej wykonalności. W przedmiotowej sprawie rygor natychmiastowej wykonalności ww. decyzji lokalizacyjnej wynika wprost z art. 34 ust. 1 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., zgodnie z którym decyzje administracyjne, o których mowa w niniejszej ustawie, podlegają natychmiastowemu wykonaniu. Należy przy tym wyjaśnić, że istotą natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnych w zakresie terminalu jest to, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji staje się od razu wykonalna i jednocześnie stanowi tytuł egzekucyjny, a wniesienie odwołania od takiej decyzji w terminie przez jakikolwiek podmiot trzeci nie wstrzymuje wykonania tej decyzji przez podmiot, który ją uzyskał i przystąpił na tej podstawie do realizacji poszczególnych etapów przedsięwzięcia (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 11 maja 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 533/21; wyrok WSA w Warszawie z 25 października 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 1687/18).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

Sporne zamierzenie, zgodne jest z postanowieniami ww. decyzji Wojewody Podkarpackiego z 24 kwietnia 2023 r., Nr 1/5/23, znak: N-VIII.747.1.5.2022, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. W szczególności należy wskazać, że zakres, rodzaj i przebieg projektowanej inwestycji odpowiada ustaleniom zawartym ww. decyzji lokalizacyjnej. Zatem zarzut odwołania dotyczący kwestii nie przedstawienia przed inwestora ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy, nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Sporne zamierzenie zgodne jest z ustaleniami decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie:

- z 8 stycznia 2021 r., znak: WOOŚ.420.8.6.2020.NH.21, o środowiskowych uwarunkowaniach, stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Podłączenie OZG Potok Górny do systemu gazociągów kopalnianych OZG Kuryłówka”,
- z 5 lutego 2021 r., znak: WOOŚ.4235.39.2017.AD.70, o środowiskowych uwarunkowaniach, stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Podłączenie odwiertu Brzyska Wola 2 i Dąbrowica Duża 3, 6 – KGZ Żołynia”, gmina Kuryłówka, obręb Brzyska Wola, Kuryłówka, Słoboda, Dąbrowica i Kolonia Polska.

Tym samym należy wskazać, że projektowana inwestycja spełnia wymogi o których mowa w art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanym.

Analiza akt sprawy nie wykazała aby projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji, naruszał przepisy techniczno-budowlane w tym w szczególności te określone przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r., w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 i 4a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych a także przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego.

Jak wynika z analizy akt sprawy projekt został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, które przynależą do właściwej izby samorządu zawodowego.

Należy również wyjaśnić, że zgodnie z art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego, w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Powyższy przepis nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości w sprawie wydania pozwolenia na budowę, ani możliwości uzależnienia wydania tego pozwolenia od spełniania dalszych warunków. Jeśli zatem organ oceni przedłożony projekt jako zgodny z prawem nie może odmówić wydania pozwolenia na budowę. Kompletność projektu budowlanego, jego sporządzenie i sprawdzenie przez osoby z odpowiednimi uprawnieniami, zgodność projektu

z ustaleniami planu miejscowego, bądź warunkami zabudowy i innymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi oraz dysponowanie przez inwestora nieruchomością na cele budowlane, musi skutkować wydaniem decyzji pozytywnej.

Bez wpływu na treść niniejszego rozstrzygnięcia pozostaje zarzut naruszenia „art. 9 w zw. z 10 § 1 k.p.a. w zw. z art. 28 k.p.a. poprzez braku udziału strony w postępowaniu podczas gdy jego udział w postępowaniu był obowiązkowy, ponieważ jest właścicielem nieruchomości na której posadowiony jest odwiert na nieruchomości ozn. jako działka ewid. Nr 806 Dąbrowica Duża 3 (...)”. Analiza akt sprawy wykazała, że wniosek o pozwolenie na budowę nie obejmował swym zakresem działki nr ewid. 806. Ponadto Wojewoda Podkarpacki pismem z 19 grudnia 2023 r., znak: I-VI.7840.1.15.2023, poinformował strony postępowania, w tym Skarżące (jako współwłaścicielki działki nr ewid. 283), o wszczęciu postępowania w omawianej sprawie oraz możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym sprawy. Skarżące nie skorzystały z możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Skarżącym doręczono także w dniu 18 stycznia 2024 r. zawiadomienie o wydaniu decyzji Wojewody Podkarpackiego z 15 stycznia 2024 r., Nr 1/2024, znak: I-VI.7840.1.15.2023. Przepisy ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, nie przewidują obowiązku doręczania właścicielom nieruchomości innych pism w postępowaniu.

Ustosunkowując się do zarzutów naruszenia art. 6 (zasada praworządności), art. 7 (zasada prawdy obiektywnej), art. 8 (zasada zaufania do władzy publicznej), art. 75 § 1 (dowody w postępowaniu administracyjnym), art. 77 (obowiązek wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego), art. 80 (ocena na podstawie całokształtu materiału dowodowego) oraz art. 84 (powołanie biegłego) kodeksu postępowania administracyjnego „poprzez naruszenie zasady praworządności oraz niepodjęcie wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego ustalenia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy jak również nie uwzględnienie przy załatwianiu sprawy słusznego interesu obywateli, brak rozpatrzenia całokształtu materiału dowodowego w sposób wyczerpujący, brak wykonania wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia sprawy, brak dokonania oceny okoliczności istotnych dla sprawy w oparciu o całokształt materiału dowodowego oraz naruszenia zasady swobodnej oceny dowodów dla sprawy okoliczności” należy wskazać, że w ocenie GINB nie zasługują one na uwzględnienie. Wojewoda Podkarpacki wydając skarżoną decyzję, dysponował bowiem pełnym materiałem dowodowym umożliwiającym wydanie ww. decyzji o pozwoleniu na budowę. Fakt, że strona nie zgadza się z przyjętym przez organ sposobem rozstrzygnięcia sprawy, nie oznacza, iż rozstrzygnięcie zapadło w oparciu o wadliwie ustalony stan faktyczny lub prawny.

Odnosząc się do drugiej części ww. decyzji Wojewody Podkarpackiego z 15 stycznia 2024 r., Nr 1/2024, znak: I-VI.7840.1.15.2023, tj. w zakresie w którym udzielono pozwolenia na usunięcie drzew, należy wskazać, co następuje.

Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, w pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu wojewoda zezwala, w zakresie niezbędnym do realizacji inwestycji, na usunięcie drzew lub krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. Zezwolenie nie jest wymagane na usunięcie drzew lub krzewów, o których mowa w art. 83f ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Do inwestycji w zakresie terminalu nie stosuje się przepisów

rozdziału 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, z wyjątkiem art. 84-89 tej ustawy.

Natomiast zgodnie z art. 16 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, wniosek o wydanie pozwolenia na budowę inwestycji w zakresie terminalu w przypadku, o którym mowa w ust. 1, dodatkowo zawiera: inwentaryzację znajdujących się na terenie objętym wnioskiem drzew i krzewów, na usunięcie których wymagane jest zezwolenie, z wyszczególnieniem gatunku, obwodu pnia drzewa mierzonego na wysokości 130 cm oraz przeznaczenia i dotychczasowego sposobu wykorzystania terenu, na którym rosną drzewa i krzewy (pkt 1) oraz plan gospodarki zielenią, jako część projektu zagospodarowania działki lub terenu, w którym określa się przyczynę i termin zamierzonego usunięcia poszczególnych drzew lub krzewów, wielkość powierzchni, z której zostaną usunięte krzewy, oraz planowane nasadzenia zastępcze w rozumieniu art. 83b ust. 1 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (pkt 2).

Stosownie zaś do art. 16 ust. 3 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, wojewoda może w pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu nałożyć obowiązek przesadzenia we wskazane miejsce drzew lub krzewów objętych zezwoleniem na usunięcie lub wykonania nasadzeń zastępczych w liczbie nie mniejszej niż liczba usuwanych drzew lub krzewów.

Analiza dokumentacji w sprawie wykazała, iż stawka wskazana przez Wojewodę Podkarpackiego w Załączniku Nr 3 w kolumnie „stawka jednostkowa”, w przypadku drzew, których odwód mierzony na wysokości 130 cm wynosi ponad 101 cm nie zawsze odpowiada stawce wynikającej z rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 3 lipca 2017 r., w sprawie wysokości opłat za usunięcie drzew i krzewów (Dz. U. z 2017 r., poz. 1330).

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do ww. rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 3 lipca 2017 r., w sprawie wysokości opłat za usunięcie drzew i krzewów, stawka za 1 cm obwodu pnia drzewa mierzonego na wysokości 130 cm powyżej 101 cm dla: brzozy, czeremchy, czereśni, dąglezji, dębu czerwonego, gledicji trójcierniowej, jesionu, jodły – z wyjątkiem jodły koreańskiej, kasztana jadalnego, pozostałych gatunków kasztanowców, klonu czerwonego, klonu jawor, klonu zwyczajnego, lipy, matasekwoi chińskiej, modrzewia, olchy, orzecha, sofory chińskiej, sosny, sumaka, świerka, wiązu, wiśni z wyjątkiem ałyczy i wiśni wonnej, żywotnika olbrzymiego wynosi 30 zł.

Analiza Załącznika Nr 3 wykazała, że w 35 pozycjach wyszczególnionych w tym załączniku wskazano stawkę 25 zł, zamiast 30 zł.

Tym samym nie zostało dokonane obliczenie wartości drzew i krzewów na podstawie załącznika nr 1 rozporządzenia w sprawie wysokości stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów.

W związku z powyższym, GINB zobowiązany był do ponownego dokonania wyliczeń wysokości opłaty liczonej jako stawka za odpowiedni gatunek drzewa pomnożony przez jego obwód, mierzony na wysokości 130 cm. Należy przy tym wyjaśnić, że w orzecznictwie sądowo-administracyjnym oraz w literaturze prawniczej jednoznacznie wskazuje się, iż zasada określona w art. 15 k.p.a. zawierająca wymóg dwuinstancyjności postępowania administracyjnego musi być tak rozumiana, iż sprawę w jej całości rozpoznaje nie tylko organ pierwszej instancji, ale

również w razie zaskarżenia orzeczenia organu pierwszej instancji, również organ odwoławczy (drugiej instancji). Organ odwoławczy ma możliwość uchylecia orzeczenia organu pierwszej instancji i w to miejsce wydania własnego orzeczenia (reformacyjnego) i to zarówno w części jak i w całości. Może również w zależności od warunków danej sprawy utrzymać w mocy zaskarżone orzeczenie uznając, po rozpoznaniu sprawy, iż stanowisko organu pierwszej instancji było prawidłowe, jednocześnie ma prawo do tego, aby własne orzeczenie, którego nieodłączną częścią jest uzasadnienie, sformułować w taki sposób, który doprowadzi do usunięcia niektórych wad uzasadnienia orzeczenia organu pierwszej instancji (wyroki NSA z 13 czerwca 2018 r., sygn. akt II OSK 1747/16, z 7 lutego 2013 r., sygn. akt II OSK 1274/11). Mając na uwadze powyższe, konieczne było podjęcie przez organ II instancji rozstrzygnięcia reformatoryjnego w zakresie wysokości ustalonej przez Wojewodę Podkarpackiego opłaty za wycinkę drzew i krzewów, co zostało określone w załączniku nr 3a.

Za niezasadny należy uznać zarzut naruszenia „art. 83 d ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 roku poz. 1336, dalej u.o.p) poprzez bezpodstawne zezwolenie na usunięcie 451 szt. drzew znajdujących się na terenie objętym niniejszą inwestycją”. Wniosek o pozwolenie na budowę przedmiotowej inwestycji zawierał wymagane na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, dokumenty, tj. inwentaryzację znajdujących się na terenie objętym wnioskiem drzew, na usunięcie których wymagane jest zezwolenie, z wyszczególnieniem gatunku, obwodu pnia drzewa mierzonego na wysokości 130 cm oraz przeznaczenia i dotychczasowego sposobu wykorzystania terenu, na którym rosną ww. drzewa oraz plan gospodarki zielenią, jako część projektu zagospodarowania terenu, w którym określono przyczynę i termin zamierzonego usunięcia poszczególnych drzew oraz planowane nasadzenia zastępcze w rozumieniu art. 83b ust. 1 pkt 9 lit. a ustawy o ochronie przyrody. Wojewoda Podkarpacki działając zgodnie z art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu w Świnoujściu, w pozwoleniu na budowę przedmiotowej inwestycji nałożył na Orlen S.A. obowiązek wykonania nasadzeń zastępczych w liczbie 497 sztuk drzew, tj. w liczbie nie mniejszej niż liczba usuwanych drzew.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

Piotr Centkowski
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. [REDACTED];
2. Pan Marcin Bernat - Pełnomocnik ORLEN S.A.;
- adresy według odrębnego wykazu znajdującego się w aktach;
3. pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji;
4. a.a.

Do wiadomości:

1. Podkarpacki Urząd Wojewódzki, ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2024 r., poz. 551 ze zm.);
2. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. 8 marca 5, 35-065 Rzeszów;
3. Starostwo Powiatowe w Leżajsku, ul. M. Kopernika 8, 37-300 Leżajsk;
4. Urząd Gminy Kuryłówka, Kuryłówka 527, 37-303 Kuryłówka;
5. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Al. J. Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów;
6. Sekretariat.