



Warszawa, 21 listopada 2023 r.

**GLÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.327.2023.JOO

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołań [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] od decyzji Wojewody Śląskiego z 24 sierpnia 2023 r., nr 60/23, znak: IFXV.7840.5.7.2023, w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję Wojewody Śląskiego z 24 sierpnia 2023 r., nr 60/23, znak: IFXV.7840.5.7.2023, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę na działce nr ewid. 115 obręb 0013 Słowik oraz działce nr ewid. 1115/6 obręb 0015 Wrzosowa.

UZASADNIENIE

Decyzją z 24 sierpnia 2023 r., nr 60/23, znak: IFXV.7840.5.7.2023, Wojewoda Śląski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ- SYSTEM S.A. pozwolenia na budowę dla inwestycji pn.: „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN250 MOP 5,5 MPa wraz z budową ZZU liniowego DN 250 oraz robotami budowlanymi niezbędnymi do realizacji inwestycji” w ramach zadania pn. "Opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę gazociągu wysokiego ciśnienia relacji Trzebisławice - Częstochowa DN250 MOP 5,5 MPa - odc. Relacji Borowe Pole - Częstochowa, odgałęzienie Nowa Wieś Auchan - ZZU Słowik - rz. Warta wraz z budową ZZU liniowego DN250” na działkach w miejscowościach Nowa Wieś, Słowik, Wrzosowa w Gminie Poczesna i na działkach w Częstochowie.

Od powyższej decyzji Wojewody Śląskiego z 24 sierpnia 2023 r., nr 60/23, znak: IFXV.7840.5.7.2023, [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] odwołali się do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Odwołania zostały wniesione w terminie.

W tym miejscu należy wskazać, że pismami z 16 października 2023 r., znak: DOR.7110.327.JOO A, z 16 października 2023 r., znak: DOR.7110.327.JOO B, GUNB wezwał [REDAKTOWANE] do wskazania czy złożone przez nich odwołania, stanowią odwołanie od całości czy też części decyzji Wojewody Śląskiego z 24 sierpnia 2023 r., nr 60/23, znak: IFXV.7840.5.7.2023. Jednocześnie odwołujący się zostali pouczeni, że brak odpowiedzi na wezwanie lub niewskazanie w sposób jednoznaczny treści żądania, będzie skutkowało uznaniem, że złożone odwołania dotyczą decyzji organu wojewódzkiego w części dotyczącej działki nr ewid. 115 obręb 0013 Słowik (odwołanie [REDAKTOWANE]) i w części

dotyczącej działki nr ewid. 1115/6 obręb 0015 Wrzosowa (odwołanie [REDAKTED])

Natomiast pismem z 16 października 2023 r., znak: DOR.7110.327.JOO C, GUNB wezwał [REDAKTED] czy pismo z 23 sierpnia 2023 r. stanowi odwołanie od decyzji Wojewody Śląskiego z 24 sierpnia 2023 r., nr 60/23, znak: IFXV.7840.5.7.2023. Jednocześnie [REDAKTED] została pouczona, że brak odpowiedzi na wezwanie lub niewskazanie w sposób jednoznaczny treści żądania, będzie skutkowało potraktowaniem ww. pisma, z uwagi na zarzut dotyczący braku zgody na udzielenie pozwolenia na budowę spornego zamierzenia, okoliczność wniesienia go w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania od ww. decyzji organu wojewódzkiego oraz skierowania go do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, jako odwołania od decyzji Wojewody Śląskiego z 24 sierpnia 2023 r., nr 60/23, znak: IFXV.7840.5.7.2023, w części dotyczącej działki nr ewid. 115 obręb 0013 Słowik.

Pismem z 6 listopada 2023 [REDAKTED] udzielił odpowiedzi na ww. wezwanie GUNB nie wskazując w sposób jednoznaczny czy wniósł odwołanie od ww. decyzji Wojewody Śląskiego z 24 sierpnia 2023 r., nr 60/23, znak: IFXV.7840.5.7.2023, w całości czy też w części, w jakiej udziela ona pozwolenia na budowę na działce nr ewid. 1115/6 obręb 0015 Wrzosowa. [REDAKTED] pismem z 31 października 2023 r., udzieliła odpowiedzi na ww. wezwanie GUNB, nie wskazując jednak czy wniósł odwołanie od ww. decyzji Wojewody Śląskiego z 24 sierpnia 2023 r., nr 60/23, znak: IFXV.7840.5.7.2023, w całości czy też w części, w jakiej udziela ona pozwolenia na budowę na działce nr ewid. 115 obręb 0013 położonej w miejscowości Słowik. [REDAKTED] pismem z 8 listopada 2023 r., udzielił odpowiedzi na ww. wezwanie GUNB nie wskazując w sposób jednoznaczny czy wniósł odwołanie od ww. decyzji Wojewody Śląskiego z 24 sierpnia 2023 r., nr 60/23, znak: IFXV.7840.5.7.2023, w całości czy też w części, w jakiej udziela ona pozwolenia na budowę na działce nr ewid. 115 obręb 0013 położonej w miejscowości Słowik.

Wobec powyższego, przedmiotem postępowania odwoławczego należało uczynić decyzję Wojewody Śląskiego z 24 sierpnia 2023 r., nr 60/23, znak: IFXV.7840.5.7.2023, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę na działce nr ewid. 115 obręb 0013 Słowik oraz działce nr ewid. 1115/6 obręb 0015 Wrzosowa.

Po rozpatrzeniu powyższych odwołań oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r., poz. 682 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadany prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadany prawie do dysponowania m.in. działkami nr ewid. 115 obręb 0013 Słowik oraz nr ewid. 1115/6 obręb 0015 Wrzosowa.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2023 r., poz. 924 ze zm.), ilekroć w przepisach ustawy z 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Jak wynika z analizy akt sprawy inwestor do wniosku dołączył decyzję Wojewody Śląskiego z 30 września 2022 r., Nr 15/2022, znak: IFXIII.747.49.2022, ustalającą lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu w Świnoujściu dla inwestycji pn. „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN250 MOP 5,5 MPa wraz z budową ZZU liniowego DN 250 oraz robotami budowlanymi niezbędnymi do realizacji inwestycji” w ramach zadania pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę gazociągu wysokiego ciśnienia relacji Trzebiślawice - Częstochowa DN250 MOP 5,5 MPa - odc. Relacji Borowe Pole - Częstochowa, odgałęzienie Nowa Wieś Auchan - ZZU Słowik - rz. Warta wraz z budową ZZU liniowego DN250”.

Tym samym należy wskazać, że inwestor dokonał czynności o których mowa w ww. art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Odnosząc się do argumentacji odwołań dotyczącej braku prawa inwestora do dysponowania na cele budowlane ww. działkami oraz braku zgody na realizację spornego zamierzenia, w tym prawa wejścia na teren nieruchomości stanowiących własność odwołujących się należy wskazać, że zgodnie z art. 20 ust. 14 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu inwestor uzyskuje prawo do dysponowania nieruchomościami, o których mowa w ust. 3 i 6a oraz w art. 24 ust. 1, na cele budowlane niezbędne do realizacji i eksploatacji inwestycji w zakresie terminalu. Należy również wskazać, że zgodnie z art. 15 ust. 2 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę. Ponadto zgodnie z art. 34 ust. 1 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., ww. decyzja Wojewody Śląskiego z 24 sierpnia 2023 r., nr 60/23, znak: IFXV.7840.5.7.2023, podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Mając na uwadze argumentację odwołań dotyczącą naruszenia norm prawa własności określonych w Konstytucji RP w tym w szczególności art. 7, 21, 32, oraz art. 64 oraz innych ratyfikowanych przez Polskę umów, należy wyjaśnić, że GINB nie jest organem właściwym do oceny zgodności ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, ze wskazanymi wyżej aktami. Jedynie wydanie przez Trybunał Konstytucyjny orzeczenia stwierdzającego niezgodność aktu z normami prawa zawartymi w Konstytucji, czy umowie międzynarodowej powoduje, że taki akt prawa powszechnie obowiązującego jakim jest ustawa nie podlega stosowaniu. Powyższa ustawa z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu jest aktem obowiązującym w związku z powyższym GINB jako organ administracji publicznej jest w sposób bezwzględny związany jej regulacjami.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami

prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

Sporne zamierzenie, w części dotyczącej działek nr ewid. 115 obręb 0013 Słowik oraz 1115/6 obręb 0015 Wrzosowa, zgodne jest z ustaleniami decyzji Wojewody Śląskiego z 30 września 2022 r., Nr 15/2022, znak: IFXIII.747.49.2022, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu w Świnoujściu.

Tym samym należy wskazać, że projektowana inwestycja spełnia wymogi o których mowa w art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Jak wynika z analizy akt sprawy inwestor uzyskał decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z 3 czerwca 2022 r., znak: WOOŚ.420.6.2022.JŻ.16, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla spornego przedsięwzięcia.

Sporne zamierzenie, w części dotyczącej działek nr ewid. 115 obręb 0013 Słowik oraz 1115/6 obręb 0015 Wrzosowa, zgodne jest z postanowieniami ww. decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z 3 czerwca 2022 r., znak: WOOŚ.420.6.2022.JŻ.16, o środowiskowych uwarunkowaniach.

Tym samym należy wskazać, że projektowana inwestycja spełnia wymogi o których mowa w art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Analiza akt sprawy nie wykazała aby projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji, w części dotyczącej działek nr ewid. 115 obręb 0013 Słowik oraz nr ewid. 1115/6 obręb 0015 Wrzosowa, naruszał przepisy techniczno-budowlane, w tym w szczególności te określone przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Odnosząc się do argumentacji odwołania dotyczącej ustalonej szerokości strefy kontrolowanej projektowanego gazociągu, należy wyjaśnić, że projektowany gazociąg to gazociąg o średnicy DN250 i maksymalnym ciśnieniu roboczym MOP 5,5 MPA. Zgodnie z § 10 ust. 6 pkt 3 lit. b) ww. rozporządzenia Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r., szerokość stref kontrolowanych powinna wynosić dla gazociągów o maksymalnym ciśnieniu roboczym (MOP): powyżej 1,6 MPa oraz o średnicy powyżej DN 150 do DN 300 włącznie - 6,0 m.

Zgodnie zaś z § 2 pkt 30 ww. rozporządzenia Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r., strefa kontrolowana to obszar wyznaczony po obu stronach osi gazociągu, którego linia środkowa pokrywa się z osią gazociągu, w którym przedsiębiorstwo

energetyczne zajmujące się transportem gazu ziemnego podejmuje czynności w celu zapobieżenia działalności mogącej mieć negatywny wpływ na trwałość i prawidłowe użytkowanie gazociągu.

Jak wynika z analizy akt sprawy w tym w szczególności dokumentacji rysunkowej strefa kontrolowana dla projektowanego gazociągu wynosi 6 m. tj. po 3 m na stronę licząc od osi gazociągu.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących kwestii braku bezpieczeństwa dla życia i zdrowia w związku z realizacją spornego zamierzenia należy wskazać, że powyższe kwestie podlegały ocenie na etapie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach w uzasadnieniu decyzji z 3 czerwca 2022 r., znak: WOOŚ.420.6.2022.JŻ.16, wskazał, że „Dzięki przeprowadzonej przebudowie ulegnie poprawie bezpieczeństwo użytkowania sieci, co ma bezpośredni wpływ na ochronę życia i zdrowia ludzkiego” (str. 19).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 i 4a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych a także przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego.

Jak wynika z analizy akt sprawy projekt został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, które przynależą do właściwej izby samorządu zawodowego.

Odnosząc się do zarzutów odwołujących się dotyczących kwestii lokalizacji spornego zamierzenia należy wyjaśnić, że przebieg trasy projektowanej inwestycji został ustalony na podstawie decyzji Wojewody Śląskiego z 30 września 2022 r., Nr 15/2022, znak: IFXIII.747.49.2022, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu w Świnoujściu oraz decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z 3 czerwca 2022 r., znak: WOOŚ.420.6.2022.JŻ.16, o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymaga również podkreślenia, że organy administracji architektoniczno-budowlanej, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje bowiem inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18).

Ponadto należy wskazać, że w toku postępowania w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę organy administracji architektoniczno-budowlanej nie posiadają kompetencji do oceny wyboru wariantu dotyczącego lokalizacji przedsięwzięcia. Wariantowanie przebiegu inwestycji odbywa się na etapie postępowania w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia i to właśnie w tym postępowaniu strony mogły wnosić uwagi, co do trasy czy też wariantów projektowanej inwestycji. To na tym etapie nastąpiło m.in. przyjęcie wariantu lokalizacji inwestycji, jak również w tym postępowaniu zostały przeanalizowane wszelkie kwestie dotyczące oddziaływania inwestycji na środowisko i ludzi. Należy przy tym przypomnieć, że organ administracji

architektoniczno-budowlanej związany jest bezwzględnie ustaleniami decyzji środowiskowej.

Odnosząc się do kwestii rokowań pomiędzy stronami tj. inwestorem a właścicielami nieruchomości, na których ma być realizowana sporna inwestycja, dotyczących rekompensat z tytułu poniesionych szkód a także ustalenia odszkodowań za wyłączenie z nieruchomości należy wskazać, że organy administracji architektoniczno-budowlanej nie są w powyższym zakresie organami właściwymi rzeczowo, w związku z czym powyższe kwestie nie podlegają ocenie w postępowaniu w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę. Należy jedynie podkreślić, mając na uwadze argumentację odwołań, że kwestie dotyczące uzgodnień w zakresie odszkodowań nie mają żadnego wpływu na okoliczność związane z przysługującym inwestorowi tytułem prawnym do nieruchomości. Jak bowiem wskazano wyżej, tytuł ten przysługuje inwestorowi na podstawie ww. decyzji Wojewody Śląskiego z 30 września 2022 r., Nr 15/2022, znak: IFXIII.747.49.2022.

Ustosunkowując się do zarzutów odwołania dotyczących braku możliwości realizacji jakiegokolwiek zabudowy na nieruchomości stanowiącej własność [REDAKTOWANE] w związku z budową spornego gazociągu należy wskazać, że jeżeli realizacja inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać aby Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-System S.A. nabył od niego na rzecz Skarbu Państwa, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.

Odnosząc się do argumentacji dotyczącej spadku wartości nieruchomości skarżących należy wskazać, że spadek wartości nieruchomości nie podlega ocenie organów administracji architektoniczno-budowlanej w toku postępowania o udzielenie pozwolenia na budowę.

Wobec powyższego należało utrzymać w mocy ww. decyzję Wojewody Śląskiego z 24 sierpnia 2023 r., nr 60/23, znak: IFXV.7840.5.7.2023, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę na działce nr ewid. 115 obręb 0013 Słowik oraz działce nr ewid. 1115/6 obręb 0015 Wrzosowa.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia

GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

Piotr Centkowski
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED];
4. [REDACTED]
- adres według odrębne rozdzielnika znajdującego się w aktach sprawy;
5. pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji.
6. a.a.

Do wiadomości:

1. Śląski Urząd Wojewódzki, ul. Jagiellońska 25, 40-032 Katowice (epuap); z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2023 r., poz. 924 ze zm.);
2. Starostwo Powiatowe w Częstochowie ul. Jana III Sobieskiego 9, 42-217 Częstochowa (ePUAP);
3. Urząd Miasto Częstochowa, ul. Śląska 11/13, 42-217 Częstochowa (ePUAP);
4. Urząd Gminy Poczesna, ul. Wolności 2, 42-262 Poczesna (ePUAP);
5. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu ul. Chlebowa 4, 61-003 Poznań (ePUAP);
6. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach, ul. Sienkiewicza 2, 44-100 Gliwice (ePUAP);
7. Śląski WINB, Powstańców 41A, 40-024 Katowice (ePUAP);
8. RDOŚ w Katowicach, Plac Grunwaldzki 8-10, 40-127 Katowice (ePUAP);
9. Sekretariat.