



Warszawa, 21 lutego 2023r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOA.7110.13.2023.JOO

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania [REDAKTOWANE] od Wojewody Małopolskiego z 19 grudnia 2022 r., Nr 90/B/2022, znak: WI-II.7840.17.14.2022.MZ, w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę,

- 1. uchylam decyzję Wojewody Małopolskiego z 19 grudnia 2022 r., Nr 90/B/2022, znak: WI-II.7840.17.14.2022.MZ, w części dotyczącej działek nr ewid. 1600/7 i 1600/11 położonych w Oświęcimiu i w tej części umarzam postępowanie organu pierwszej instancji;**
- 2. w pozostałej części utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

UZASADNIENIE,

Decyzją z 19 grudnia 2022 r., Nr 90/B/2022, znak: WI-II.7840.17.14.2022.MZ, Wojewoda Małopolski zatwierdził projekt budowlany i udzielił Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A pozwolenia na budowę nowego odcinka gazociągu w/c DN150 o maksymalnym ciśnieniu roboczym MOP – 2,0 MPa, i długości ok. 450 mb. oraz częściową rozbiórkę gazociągu istniejącego w ramach realizacji zadania: Przebudowa gazociągu DN150 PN2,5 MPA relacji Oświęcim - Kęty na odcinku ZZU BZ 0900 - przekładka: Adolfin - Stawy Grójeckie wraz z ZZU, na działkach nr ewid. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] obręb ewidencyjny Oświęcim, oraz działkach nr ewid. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], obręb ewidencyjny Rajsko, jednostka ewidencyjna Oświęcim.

Od powyższej decyzji Wojewody Małopolskiego z 19 grudnia 2022 r., Nr 90/B/2022, znak: WI-II.7840.17.14.2022.MZ, [REDAKTOWANE] w ustawowym terminie wniósł odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Po rozpatrzeniu wniesionego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania m. in. ww. działkami nr ewid.

obręb
ewidencyjny Oświęcim, oraz działkach nr ewid.

Inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył decyzję Wojewody Małopolskiego z 23 września 2022 r., znak: WI-IV.747.1.11.2022 o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu pod nazwą przebudowa gazociągu DN150 PN 2,5 Mpa relacji Oświęcim-Kęty na odc. ZZU BZ 0900 przekładka Adolfin-Stawy Grójeckie wraz z ZZU.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2022 r., poz. 1261) ilekroć w przepisach Prawa budowlanego mowa jest o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu

W tym miejscu wymaga jednak zauważenia, że z analizy projektu zagospodarowania terenu wynika, iż na działkach nr ewid. 1600/7 i 1600/11, nie przewidziano realizacji ani rozbiórki jakichkolwiek obiektów budowlanych.

Okoliczność, iż decyzja Wojewody Małopolskiego z 23 września 2022 r., znak: WI-IV.747.1.11.2022 (o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu) wprowadziła na działkach nr ewid. 1600/7 i 1600/11, ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzanie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń; nie ma wpływu na treść podjętego rozstrzygnięcia. O tym, czy na danej nieruchomości będą wykonywane roboty budowlane i czy zostaną tam umieszczone jakiegokolwiek elementy infrastruktury, tak jak ma to miejsce w przedmiotowej sprawie, decydują rozwiązania przedstawione w projekcie zagospodarowania terenu.

Skoro zatem na działkach nr ewid. 1600/7 i 1600/11, nie przewidziano prowadzenia jakichkolwiek robót budowlanych, ani też lokalizacji obiektów budowlanych, to brak jest podstaw do zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę i rozbiórkę na tych działkach. Koniecznym jest zatem uchylene decyzji Wojewody Małopolskiego z 19 grudnia 2022 r., Nr 90/B/2022, znak: WI-II.7840.17.14.2022.MZ, w części dotyczącej działek nr ewid. 1600/7 i 1600/11 i umorzenie w powyższym zakresie postępowania organu pierwszej instancji.

Przechodząc do dalszej oceny ww. decyzji organu wojewódzkiego w części dotyczącej działek nr ewid., należy wskazać, że zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki

lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

Analiza akt sprawy wykazała, że sporne przedsięwzięcie jest zgodne z ustaleniami zawartymi w decyzji Wojewody Małopolskiego z 23 września 2022 r., znak: WI-IV.747.1.11.2022, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, w szczególności przebieg inwestycji przedstawiony na projekcie zagospodarowania terenu jest taki jak wynika to ustaleń ww. decyzji lokalizacyjnej.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Analiza akt sprawy wykazała, że sporne przedsięwzięcie jest zgodne z ustaleniami zawartymi w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z 27 czerwca 2022 r., znak: OO.420.5.2022.MT, o środowiskowych uwarunkowaniach (sprostowanej postanowieniem z 18 lipca 2022 r., znak, OO.420.5.2022.MT).

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Analiza projektu budowlanego wykazała, że przedmiotowa inwestycja nie narusza przepisów techniczno – budowlanych, w szczególności przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Ponadto stwierdzić należy, że inwestor przedstawił kompletny projekt budowlany sporządzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4, art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

W tym miejscu odnosząc się do zarzutu skarżącego - [REDAKTOWANE] - dotyczącego naruszenia art. 7 w zw. z art. 77 oraz w zw. z art. 80 k.p.a. poprzez niewyważenie interesu skarżącego jako strony w zakresie lokalizacji przebiegu gazociągu przez działkę nr ewid. [REDAKTOWANE] należy wyjaśnić, że organy administracji architektoniczno-budowlanej nie mają wpływu na wybór przez inwestora lokalizacji spornego zamierzenia. Powyższe odbywa się na etapie ustalania warunków lokalizacji inwestycji. W przedmiotowej sprawie, co wskazano wyżej, inwestor uzyskał decyzję Wojewody Małopolskiego z 23 września 2022 r., znak: WI-IV.747.1.11.2022 o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Zgodnie zaś z art. 15

ust. 2 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę.

Podkreślić należy również, że Wojewoda Małopolski decyzją z 23 września 2022 r., znak: WI-IV.747.1.11.2022, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu ograniczył na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu sposób korzystania z należącej do odwołującego się działki nr ew. [REDAKTOWANE], poprzez zezwolenie Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. na przeprowadzenie przez tą działkę przedmiotowej inwestycji. Zgodnie z art. 24 ust. 1 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, oznaczonych zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ograniczy, za odszkodowaniem, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Przepisy art. 124 ust. 4-7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy.

Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. uzyskał zatem prawo do dysponowania działką odwołującego się w celu budowy na tej działce przedmiotowej inwestycji.

Podnoszona przez odwołującego się kwestia zmniejszenia wartości jego nieruchomości pozostaje bez wpływu na treść podjętego rozstrzygnięcia. W toku postępowania w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę projekt zagospodarowania oraz projekt architektoniczno-budowlany podlegają weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18).

Odnosząc się do zarzutu nieprzeprowadzenia oględzin nieruchomości w celu ustalenia jak duży jest zakres ingerencji w prawo własności Skarżącego wskazać należy, że zgodnie z art. 78 § 1 Kpa żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy. Stosownie do art. 78 § 2 Kpa organ administracji publicznej może nie uwzględnić żądania (§ 1), które nie zostało zgłoszone w toku przeprowadzania dowodów lub w czasie rozprawy, jeżeli żądanie to dotyczy okoliczności już stwierdzonych innymi dowodami, chyba że mają one znaczenie dla sprawy.

W przedmiotowej sprawie dokonanie oględzin nieruchomości Skarżącego w celu ustalenia zakresu ingerencji w prawo własności jest zbędne. Zakres ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości [REDAKTOWANE] wynika z decyzji Wojewody

Małopolskiego z 23 września 2022 r., znak: WI-IV.747.1.11.2022, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu.

Z uwagi na powyższe należało uchylić decyzję Wojewody Małopolskiego z 19 grudnia 2022 r., Nr 90/B/2022, znak: WI-II.7840.17.14.2022.MZ, w części dotyczącej działek nr ewid. 1600/7 i 1600/11 położonych w Oświęcimiu i w tej części umorzyć postępowanie organu pierwszej instancji, a w pozostałej części należało utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.


Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wniosek o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANEJ

Monika Piłat
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. 
2. Pan Michał Popko, pełnomocnik inwestora;
3. a.a.

Do wiadomości:

1. Małopolski Urząd Wojewódzki, ul. Jagiellońska 25, 40-032 Katowice (epuap) z **prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 w zw. Z art. 15 ust. 4 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (j.t. Dz. U. z 2021 r., poz. 1836 ze zm.),**
2. Małopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego 8 ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków;
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków;
4. Sekretariat.