



Warszawa, 10 października 2023 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.196.2023.ACK

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania [REDAKTOWANE] od decyzji Wojewody Łódzkiego z 29 maja 2023 r., nr 114/23, znak: GPB-II.7840.58.2023.AS/MP, w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę w części dotyczącej działek nr ewid. [REDAKTOWANE]

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę oraz zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów na działkach nr ewid. [REDAKTOWANE]

UZASADNIENIE

Decyzją z 29 maja 2023 r., nr 114/23, znak: GPB-II.7840.58.2023.AS/MP, Wojewoda Łódzki zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił Polskiej Spółce Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie pozwolenia na budowę inwestycji w zakresie terminalu pn.: „Budowa gazociągu Łódź - Konstancin Łódzki - Pabianice - Rzgów - Konstancyna - Łódź wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa łódzkiego” - Przebudowa sieci gazowej w ramach obwodnicy Łodzi, Etap I część liniowa na działkach nr ewid. 210/34, 213/1, 213/2, 210/9, 210/2, 211/2, 211/3, 210/35, 280/6, 375, 376/4, 376/14, 377/1, 377/3, 377/6, 377/7, 377/8, 377/9, 377/10, 377/11, 378/14, 379/9, 380/10, 381/12, 381/17, 381/18, 381/19, 539, obręb 0024 Rąbień, gmina Aleksandrów Łódzki, powiat zgierski; nr ewid. 203/3, 204/3, 205/1, 206/1, 207/1, 208/1, 400/1, 401/1, 279/2, 280/3, 280/4, 299/4, 200/2, 300/2, 301/4, 323/2, 325/3, 326/4, 327/6, 328/2, 329/2, 330/2, 423/2, 424/3, 425/3, 332/2, 426, 333, 36/6, 36/9, 353/8, obręb 0021 K-21, gmina Konstancin Łódzki, powiat pabianicki; nr ewid. 1/2, 2/7, 2/9, 2/11, 2/13, 3/2, 38/2, 42/1, 42/2, 43/4, 43/5, 44, 45/2, 48, 49, 50/2, 51/2, obręb 0022 K-22, gmina Konstancin Łódzki, powiat pabianicki; nr ewid. 6, 7/6, 11/1, 12/2, 13/2, 14/2, 19/4, 19/1, 42/10, 55/5, 56/10, 56/12, 59/7, 60/4, 61/4, 62/11, 62/13, 63, 64, 71/4, 75/4, 78/5, 79/4, 80/7, 81/29, obręb 0016 K-16, gmina Konstancin Łódzki, powiat pabianicki; nr ewid. 1/3, 10/5, 10/6, obręb 0018 K-18, gmina Konstancin Łódzki, powiat pabianicki (pkt I) oraz zezwalającej na usunięcie drzew i krzewów na działkach nr ewid. 210/2, 211/3, 211/4, 210/35, 210/5, 375, 379/9, 380/10, obręb 0024 Rąbień, gmina Aleksandrów Łódzki, powiat zgierski; nr ewid. 280/3, 280/4, 301/4, 330/2, 423/2, 36/6, 36/9, 35/16, obręb 0021 K-21, gmina Konstancin Łódzki, powiat pabianicki; nr ewid. 1/2, 2/7, 42/1, 50/2, obręb 0022 K-22, gmina Konstancin Łódzki, powiat pabianicki; nr ewid. 6, 14/2, 19/4,

59/7, 60/4, 61/4, 63, 75/4, 79/4, 80/7, 42/2, obręb 0016 K-16, gmina Konstantynów Łódzki, powiat pabianicki (pkt II).

Od powyższej decyzji Wojewody Łódzkiego z 29 maja 2023 r., nr 114/23, znak: GPB-II.7840.58.2023.AS/MP, [REDAKTOWANE] wnieśli odwołania do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Odwołania zostały wniesione w ustawowym terminie.

Pismem z 1 sierpnia 2023 r., znak: DOR.7110.196.2023.ACK.A, Główny Urząd Nadzoru Budowlanego wezwał [REDAKTOWANE] do wyjaśnienia czy jej pismo z 27 czerwca 2023 r. stanowi odwołanie od całości decyzji Wojewody Łódzkiego z 29 maja 2023 r., nr 114/23, znak: GPB-II.7840.58.2023.AS/MP, czy od jej części dotyczącej działki nr ewid. [REDAKTOWANE] będącej jej własnością.

Ponadto pismem z 1 sierpnia 2023 r., znak: DOR.7110.196.2023.ACK.B, Główny Urząd Nadzoru Budowlanego wezwał [REDAKTOWANE] do wyjaśnienia czy jego pismo z 27 czerwca 2023 r. stanowi odwołanie od całości decyzji Wojewody Łódzkiego z 29 maja 2023 r., nr 114/23, znak: GPB-II.7840.58.2023.AS/MP, czy od jej części dotyczącej działki nr ewid. [REDAKTOWANE] będącej jego własnością.

W piśmie z 21 sierpnia 2023 r. [REDAKTOWANE] wyjaśniła: „zaskarżam powyższą decyzję w części – w zakresie dotyczącym należącej do mnie działki nr ew. [REDAKTOWANE]”. Natomiast w piśmie z 21 sierpnia 2023 r. [REDAKTOWANE] wyjaśnił: „zaskarżam powyższą decyzję w części – w zakresie dotyczącym należącej do mnie działki nr ew. [REDAKTOWANE]”.

Zgodnie z orzecnictwem sądów administracyjnych odwołanie powoduje wszczęcie postępowania odwoławczego oraz wskazuje jego zakres. W konsekwencji zatem organ odwoławczy nie może poddać kontroli niezaskarżonej części decyzji organu pierwszej instancji i ponownie rozpoznać sprawy także w zakresie rozstrzygniętym niezaskarżoną częścią orzeczenia. A zatem - co należy podkreślić - złożenie odwołania jedynie co do części decyzji skutkuje jej ustatecznieniem się w pozostałej części po upływie terminu do złożenia tegoż odwołania przez strony postępowania. Ani organ pierwszej instancji (na podstawie art. 132 k.p.a.) ani organ odwoławczy nie są władne rozpoznać ponownie sprawę w zakresie nieobjętym odwołaniem i wydać jakiegokolwiek rozstrzygnięcia w tej części przewidzianego w art. 138 § 1 pkt 1 lub 2 albo 138 § 2 k.p.a. (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z 18 czerwca 2008 r. sygn. akt II SA/Rz 77/08 i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 25 lutego 2010 r., sygn. akt VII SA/Wa 42/10 oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 21 maja 2007 r., sygn. akt I OSK 556/06).

Po rozpatrzeniu wniesionych odwołań oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2023 r., poz. 924 ze zm.) pozwolenie na budowę inwestycji w zakresie terminalu lub pozwolenie na rozbiórkę tej inwestycji wydaje wojewoda na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2023 r. poz. 682 i 553), z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r., poz. 682 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie Inwestor - Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie - złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania wszystkimi nieruchomościami objętymi ww. decyzją o pozwoleniu na budowę, w tym m.in. działkami stanowiącymi własność odwołujących się, tj. działkami nr ewid. [REDAKTOWANE], na cele budowlane.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, ilekroć w przepisach Prawa budowlanego mowa jest o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Inwestor uzyskał i do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył:

- decyzję Wojewody Łódzkiego z 4 listopada 2022 r., Nr 22/2022, znak: GPB-I.747.26.2022 MK/MW/MP, ustalającą dla Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu dla inwestycji pn.: Budowa gazociągu Łódź - Konstanyńów Łódzki - Pabianice - Rzgów - Konstanyńa - Łódź wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa łódzkiego” - Przebudowa sieci gazowej w ramach obwodnicy Łodzi, Etap I część liniowa na działkach nr ewid. 210/2, 210/5, 210/9, 210/34, 210/35, 211/2, 211/3, 211/4, 213/1, 213/2, 280/6, 374/3, 375, 376/3, 376/4, 376/5, 376/6, 376/7, 376/14, 377/1, 377/3, 377/6, 377/7, 377/8, 377/9, 377/10, 377/11, 378/14, 379/9, 380/10, 381/12, 381/17, 381/18, 381/19 w powiecie zgierskim, gmina Aleksandrow Łódzki, obręb 0024 Rąbień; nr ewid. 6, 7/6, 10/1, 11/1, 12/2, 13/2, 14/2, 19/1, 19/4, 42/2, 42/9, 42/10, 55/5, 56/10, 56/12, 59/7, 60/4, 61/4, 62/11, 62/13, 63, 64, 71/4, 75/4, 78/5, 79/4, 80/7, 81/13, 81/14, 81/29 w powiecie pabianickim, gmina Konstanyńów Łódzki, obręb 0016 K-16; nr ewid. 1/3 w powiecie pabianickim, gmina Konstanyńów Łódzki, obręb 0018 K-18; nr ewid. 35/16, 36/6, 36/9, 200/2, 203/3, 204/3, 205/1, 206/1, 207/1, 208/1, 279/2, 280/3, 280/4, 299/4, 300/2, 301/4, 323/2, 325/3, 325/4, 326/4, 327/3, 327/6, 328/2, 329/2, 330/2, 332/2, 333, 334/5, 353/8, 400/1, 401/1, 423/2, 424/3, 425/3, 426 w powiecie pabianickim, gmina Konstanyńów Łódzki, obręb 0021 K-21; nr ewid. 1/1, 1/2, 2/7, 2/9, 2/11, 2/13, 3/2, 38/2, 42/1, 42/2, 43/4, 43/5, 44, 45/2, 48, 49, 50/2, 51/2 w powiecie pabianickim, gmina Konstanyńów Łódzki, obręb 0022 K-22;
- decyzję Wojewody Łódzkiego z 10 czerwca 2022 r., Nr 15/2022, znak: GPB-I.747.14.2022 MM/KKw/SG, ustalającą dla Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu dla inwestycji pn.: Budowa gazociągu Łódź - Konstanyńów Łódzki - Pabianice - Rzgów - Konstanyńa - Łódź wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa łódzkiego” - Przebudowa sieci gazowej w ramach

obwodnicy Łodzi, Etap I – ZZUP Konstaktynowów Łódzki oraz Etap XII – Stacja gazowa wysokiego ciśnienia o przepustowości $Q=6000 \text{ m}^3$ w Konstaktynowie Łódzkim, Etap I i II – część liniowa na działkach nr ewid. 1/3, 9, 10/4 (10/5, 10/6), 11/5, 11/6, 21, 22/1, 22/4, 28/1, 28/3, 28/4 w powiecie pabianickim, gmina Konstaktynowów Łódzki, obręb 0018 K-18.

Tym samym należy wskazać, że inwestor dokonał czynności o których mowa w ww. art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

W tym miejscu odnosząc się do zarzutów odwołań należy wyjaśnić, że kwestie związane z odszkodowaniem związanym z realizacją przedmiotowej inwestycji nie mogą stanowić przedmiotu oceny w postępowaniu dotyczącym pozwolenia na budowę. Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, oznaczonych zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ograniczy, za odszkodowaniem, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Przepisy art. 124 ust. 4-7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy. Stosownie zaś do art. 24 ust. 2 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r. decyzje w zakresie odszkodowań wydaje wojewoda (powyższe ma miejsce w odrębnym postępowaniu).

Ponadto należy wskazać, że przepisy prawa nie przewidują przeprowadzania w trakcie postępowania dotyczącego udzielenia pozwolenia na budowę obowiązkowych konsultacji z właścicielami nieruchomości, przez które ma przebiegać inwestycja (jak już wskazano wyżej kwestia miejsca przebiegu planowanego gazociągu jest rozstrzygana na wcześniejszym etapie, w trakcie postępowania dotyczącego ustalenia lokalizacji inwestycji). Jednocześnie należy zauważyć, że w postępowaniu dotyczącym pozwolenia na budowę projekt budowlany nie podlega „okazaniu”. Każda ze stron postępowania może zapoznać się indywidualnie z treścią projektu budowlanego w siedzibie organu prowadzącego postępowanie.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. a i b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu; wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której

mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Analiza akt sprawy wykazała, że sporne przedsięwzięcie w części dotyczącej działek nr ewid. [REDAKTOWANE] jest zgodne z ustaleniami zawartymi w decyzji Wojewody Łódzkiego z 4 listopada 2022 r., Nr 22/2022, znak: GPB-I.747.26.2022 MK/MW/MP, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. W szczególności przebieg inwestycji na działkach nr ewid. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] uwidoczniony na projekcie zagospodarowania terenu jest zgodny z tym wyznaczonym na załączniku graficznym do ww. decyzji lokalizacyjnej.

Zgodnie zaś z art. 15 ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę. Powyższe wskazuje, że organy, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18).

Należy również wskazać, że inwestor uzyskał decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z 20 maja 2022 r., Nr 12/2022, znak: WOOŚ.420.1.2022.ARu.14, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa gazociągu Łódź - Konstantynów Łódzki - Pabianice - Rzgów - Konstantyna - Łódź wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa łódzkiego” - Przebudowa sieci gazowej w ramach obwodnicy Łodzi, Etap I część liniowa” i określającą istotne warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczeniu uciążliwości dla terenów sąsiedzkich.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Analiza projektu budowlanego wykazała, że przedmiotowa inwestycja w części dotyczącej działek nr ewid. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] nie narusza przepisów techniczno - budowlanych, w szczególności przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Z akt sprawy wynika, że w kontrolowanej części spełnione zostały wymagania wynikające z ww. art. 35 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego. Inwestor przedstawił kompletny projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany sporządzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane wraz

z wymaganymi opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i sprawdzeniami, zawierający informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b ustawy Prawo budowlane, oraz zaświadczenia o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4, art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art. 16 ust. 1 zd. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, w pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu wojewoda zezwala, w zakresie niezbędnym do realizacji inwestycji, na usunięcie drzew lub krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. W projekcie budowlanym przedmiotowej inwestycji przewidziano wycinkę drzew na działkach nr ewid. 280/3 i 280/4 obręb 0021 K-21, gmina Konstantynów Łódzki. Działki te były objęte decyzją Wojewody Łódzkiego z 4 listopada 2022 r., Nr 22/2022, znak: GPB-I.747.26.2022 MK/MW/MP, ustalającą lokalizację przedmiotowej inwestycji. Z analizy akt sprawy wynika, że rozstrzygnięcie organu I instancji, w zakresie pkt II zaskarżonej decyzji w części dotyczącej ww. działek nr ewid. [REDAKTOWANE] zezwalającej na usunięcie drzew i krzewów kolidujących z przedmiotową inwestycją, rosnących w pasie montażowym) nie narusza prawa.

W świetle powyższego należało utrzymać w mocy decyzję Wojewody Łódzkiego z 29 maja 2023 r., nr 114/23, znak: GPB-II.7840.58.2023.AS/MP, w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, w części dotyczącej działek nr ewid. [REDAKTOWANE].

Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wniosek o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

Piotr Centkowski
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED];
3. [REDACTED];
4. pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji;
5. a.a.

Do wiadomości:

1. Łódzki Urząd Wojewódzki, ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź **z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 4 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz.U. z 2023 r., poz. 924);**
2. Łódzki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. Gen. Romualda Traugutta 25, 90-113 Łódź;
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi, ul. Gen. Romualda Traugutta 25, 90-113 Łódź;
4. Sekretariat.