



Warszawa, 20 lipca 2023 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.48.2023.JOO

DOA.7110.61.2023

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołań: Pana [REDAKTED] reprezentowanego przez [REDAKTED]

[REDAKTED] od decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 22 grudnia 2022 r., Nr 215/22, znak: IR-V.7840.193.2022.10, w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę,

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

**UZASADNIENIE**

Decyzją z 22 grudnia 2022 r., Nr 215/22, znak: IR-V.7840.193.2022.10, Wojewoda Wielkopolski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., pozwolenia na budowę związaną z przebudową odcinków gazociągu DN 500 Odolanów-Adamów obejmującą odcinkowe remonty, przebudowy i budowy (miejscowe korekty przebiegu) gazociągu DN 500 MOP 5,4 Mpa, w 40 lokalizacjach o łącznej długości ok. 14 km wraz z przebudową (odtworzeniem) odboczek DN 80, DN 100 i DN 150 o łącznej długości ok. 15 m.

Od powyższej decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 22 grudnia 2022 r., Nr 215/22, znak: IR-V.7840.193.2022.10, [REDAKTED]

[REDAKTED] wnieśli odwołania. Odwołania zostały wniesione w terminie.

W tym miejscu należy wskazać, że pismami z 16 marca 2023 r., GINB wezwał Pana [REDAKTED]

[REDAKTED] m.in. do wskazania czy złożone przez nich odwołania, stanowią odwołanie od całości czy też części decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 22 grudnia 2022 r., Nr 215/22, znak: IR-V.7840.193.2022.10. Pismem z 11 kwietnia „2022 r.” [REDAKTED]

[REDAKTED] wskazał, iż zaskarża on ww. decyzję wojewody

Wielkopolskiego z 22 grudnia 2022 r., Nr 215/22, znak: IR-V.7840.193.2022.10, w całości.

Wobec powyższego przedmiotowe postępowanie odwoławcze obejmuje całość decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 22 grudnia 2022 r., Nr 215/22, znak: IR-V.7840.193.2022.10.

**Po rozpatrzeniu powyższych odwołań oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.**

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r., poz. 682 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu, kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania wszystkimi nieruchomościami objętymi ww. decyzją o pozwoleniu na budowę, w tym m.in. działkami stanowiącymi własność odwołujących się, tj. działkami nr ewid. [REDAKOWANE]

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2023 r., poz. 924 ze zm.), ilekroć w przepisach ustawy z 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Jak wynika z analizy akt sprawy inwestor do wniosku dołączył decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 12 sierpnia 2022 r., Nr 29/2022, znak: IR-III.747.39.2022.12, ustalającą lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu na rzecz Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-System S.A. polegającej na budowie, przebudowie i remoncie odcinków gazociągu wysokiego ciśnienia, w tym odroczkami, na odcinkach o długości łącznej ok. 14 km, realizowanej w ramach inwestycji pn. „Budowa związana z przebudową odcinków Gazociągu DN500 Odolanów-Adamów”.

W tym miejscu należy wskazać, że ww. decyzja Wojewody Wielkopolskiego z 12 sierpnia 2022 r., Nr 29/2022, znak: IR-III.747.39.2022.12, nie jest decyzją ostateczną bowiem przed Ministrem Rozwoju i Technologii toczy się postępowanie odwoławcze. Niemniej należy wskazać, że z mocy prawa, tj. na podstawie art. 34 ust. 1 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., podlega ona natychmiastowemu wykonaniu.

Tym samym należy wskazać, że inwestor dokonał czynności o których mowa w ww. art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Odnosząc się do argumentacji odwołań dotyczących braku zgody na realizację spornego zamierzenia na terenie nieruchomości stanowiących ich własność należy wskazać, że zgodnie z art. 20 pkt 14 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego

w Świnoujściu, z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu inwestor uzyskuje prawo do dysponowania nieruchomościami, o których mowa w ust. 3 i 6a oraz w art. 24 ust. 1, na cele budowlane niezbędne do realizacji i eksploatacji inwestycji w zakresie terminalu.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

Sporne zamierzenie zgodne jest z ustaleniami decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 12 sierpnia 2022 r., Nr 29/2022, znak: IR-III.747.39.2022.12, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu.

Tym samym należy wskazać, że projektowana inwestycja spełnia wymogi o których mowa w art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Jak wynika z analizy akt sprawy inwestor uzyskał decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 19 listopada 2021 r., znak: WOO-II.420.44.2021.AM.13, stwierdzającą brak potrzeby oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na przebudowie odcinka gazociągu DN500 Odolanów – Adamów.

Sporne zamierzenie zgodne jest z postanowieniami decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 19 listopada 2021 r., znak: WOO-II.420.44.2021.AM.13, o środowiskowych uwarunkowaniach.

Tym samym należy wskazać, że projektowana inwestycja spełnia wymogi o których mowa w art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego.

Odnosząc się do zarzutów odwołań dotyczących wybranej przez inwestora metody prowadzenia robót budowlanych w postaci wykopu otwartego zamiast metody przecisku hydraulicznego należy wyjaśnić, że treść decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 19 listopada 2021 r., znak: WOO-II.420.44.2021.AM.13, o środowiskowych uwarunkowaniach, przewiduje realizację robót metodą wykopu otwartego, a w miejscach kolizji w miarę możliwości technicznych wykorzystanie metody bezwykopowej. Tym samym przewidywana metoda zgodna jest z warunkami ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jednocześnie należy podkreślić, że Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego jako organ administracji architektoniczno-budowlanej nie posiada kompetencji do oceny zasadności wybranych przez inwestora metod realizacji robót budowlanych. O powyższym decyduje bowiem inwestor i autor projektu, który wskazując na sposób wykonania robót budowlanych bierze pod uwagę również aspekty bezpieczeństwa.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Analiza akt sprawy nie wykazała aby projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji naruszał przepisy techniczno-budowlane, w tym w szczególności te określone przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 i 4a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych a także przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego.

Jak wynika z analizy akt sprawy projekt został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, które przynależą do właściwej izby samorządu zawodowego.

Odnosząc się do zarzutów odwołujących dotyczących kwestii przebiegu spornego zamierzenia, należy wyjaśnić, że przebieg trasy projektowanej inwestycji został ustalony na podstawie decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 12 sierpnia 2022 r., Nr 29/2022, znak: IR-III.747.39.2022.12, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu oraz decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 19 listopada 202 r., znak: WOO-II.420.44.2021.AM.13, o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymaga również podkreślenia, że organy administracji architektoniczno-budowlanej, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje bowiem inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18).

Mając na uwadze argumentację odwołań dotyczącą naruszenia art. 31 ust. 3 w zw. z art. 64 ust. 3 Konstytucji RP w zw. z art. 140 KC poprzez przyjęcie wariantu inwestycji, który w sposób nieproporcjonalny ogranicza i narusza realizację praw oraz wolności jednostki, należy wyjaśnić, że w toku postępowania w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę organy administracji architektoniczno-budowlanej nie posiadają kompetencji do oceny wyboru wariantu dotyczącego lokalizacji przedsięwzięcia. Wariantowanie przebiegu inwestycji odbywa się na etapie postępowania w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia i to właśnie w tym postępowaniu strony mogły wnosić uwagi, co do trasy czy też wariantów projektowanej inwestycji. To na tym etapie nastąpiło m.in. przyjęcie wariantu lokalizacji inwestycji, jak również w tym postępowaniu zostały przeanalizowane wszelkie kwestie dotyczące oddziaływania inwestycji na środowisko i ludzi. Należy przy tym przypomnieć, że organ administracji architektoniczno-budowlanej związany jest bezwzględnie ustaleniami decyzji środowiskowej.

Odnosząc się do kwestii rokowań pomiędzy stronami tj. inwestorem a właścicielami nieruchomości, na których ma być realizowana sporna inwestycja, dotyczących rekompensat z tytułu poniesionych szkód a także ustalenia odszkodowań za wywłaszczenie z nieruchomości należy wskazać, że organy administracji architektoniczno-budowlanej nie są w powyższym zakresie organami właściwymi rzeczowo, w związku z czym powyższe kwestie nie podlegają ocenie w postępowaniu w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę.

Podnoszona kwestia kolizji spornego zamierzenia z uprzednio uzyskaną przez [REDAKTOWANO] Jerzego Kubackiego decyzją Starosty Tureckiego z 9 lutego 2021 r., Nr 79/21, znak: AB.6740.943.2020, (zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] pozwolenia na budowę budynku magazynowego i drogi wewnętrznej oraz zbiornika przeciwpożarowego na działkach nr ewid. [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] oraz działce nr ewid. [REDAKTOWANO], pozostaje bez wpływu na treść podjętego rozstrzygnięcia. Należy bowiem wyjaśnić, że jak wynika z analizy akt sprawy działki nr ewid. [REDAKTOWANO] uległy podziałom w wyniku których aktualnie powstały m.in. działki nr ewid. [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] które zostały objęte sporną decyzją o pozwoleniu na budowę. Należy jednak podkreślić, że jak wynika z analizy akt sprawy zostały one zakwalifikowane jako działki znajdujące się poza obszarem oddziaływania inwestycji, na których wyznaczono jedynie pas budowlano-montażowy. Działki te znajdują się również poza granicą strefy kontrolowanej projektowanego gazociągu. Ustanowione na nich, na podstawie ww. decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 12 sierpnia 2022 r., Nr 29/2022, znak: IR-III.747.39.2022.12, ograniczenie jest ograniczeniem sposobu korzystania z nieruchomości o którym mowa w art. 24 ust. 1b ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., tj. tzw. ograniczenie sposobu korzystania na czas określony.

Ustosunkowując się do zarzutu naruszenia art. 5 ust. 1 pkt 9 Prawa budowlanego poprzez naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich należy wskazać, że zgodnie z ww. przepisem obiekt budowlany jako całość oraz jego poszczególne części, wraz ze związanymi z nim urządzeniami budowlanymi należy, biorąc pod uwagę przewidywany okres użytkowania, projektować i budować w sposób określony w przepisach, w tym techniczno-budowlanych, oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, zapewniając poszanowanie, występujących w obszarze oddziaływania obiektu, uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym zapewnienie dostępu do drogi publicznej. Wyjaśnić przy tym należy, że postanowienia art. 5 Pb konkretyzowane są w dalszych przepisach ustawy oraz rozporządzeniach wydanych na jej podstawie, szczególnie w przepisach techniczno-budowlanych. Wymaga podkreślenia, że chociaż ustalenia zawarte w omawianym przepisie są wprawdzie wiążące i muszą być uwzględniane przy interpretacji dalszych przepisów ustawy i rozporządzeń, niemniej, z uwagi na swój ogólny, generalny charakter, nie powinny stanowić samodzielnej podstawy rozstrzygnięć administracyjnych (R. Dziwiński, P. Ziemski, Komentarz do art. 5 ustawy Prawo budowlane, [w:] R. Dziwiński, P. Ziemski, Prawo budowlane – Komentarz, ABC 2006). Jednocześnie należy wyjaśnić, że Poszanowanie interesów osób trzecich polega na umożliwieniu tym podmiotom skorzystania z prawa zabudowy w takim zakresie, w jakim przysługuje ono inwestorowi. Interes osób trzecich chroniony przepisem art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy - Prawo budowlane nie może naruszać prawa inwestora wynikającego z art. 4 ustawy. Poszanowanie występujących w obszarze oddziaływania obiektu uzasadnionych interesów osób trzecich, na etapie postępowania o pozwolenie na budowę następuje wyłącznie w takim zakresie, w jakim przepisy wprowadzają określone wymogi, czy ograniczenia (zob. wyrok NSA z 21 grudnia 2022 r., sygn. akt II OSK 2290/21).

Podkreślenia jednak wymaga, że w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z inwestycją realizowaną w oparciu o przepisy tzw. Specustawy. To wydana w jej trybie decyzja Wojewody Wielkopolskiego z 12 sierpnia 2022 r., Nr 29/2022, znak: IR-III.747.39.2022.12, ustalająca lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu poprzez swój zakres i wynikające z niej konsekwencje prawne dokonuje ograniczeń interesów osób trzecich. Jednocześnie należy wskazać, że jak wynika z analizy akt sprawy sporne zamierzenie nie powoduje ograniczenia dostępu do drogi publicznej dla nieruchomości stanowiących własność odwołujących się. Podnoszone w odwołaniu kwestię utrudnionego dojazdu do nieruchomości, nie powodują braku dostępu działek stanowiących własność [redacted] do nieruchomości stanowiących jego własność. Ponadto z dołączonej na etapie postępowania odwoławczego przez [redacted] „opinii w sprawie określenia utrudnień powstałych wokół hali magazynowej, położonej w miejscowości [redacted] na działkach nr ewid. [redacted] sporządzonej przez rzeczoznawcę majątkowego [redacted] wynika, że utrudnienia związane są z samym podziałem geodezyjnym i wydzieleniem z działek nr ewid. [redacted], działek o nr ewid. [redacted]. Należy przy tym zaznaczyć, że z powyższej opinii wynika, również, że dojazd do ww. nieruchomości będzie utrudniony, lecz nie niemożliwy.

Podnoszona w odwołaniu kwestia wydzielenia działek nr ewid. [redacted] nie ma wpływu na treść ww. decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 22 grudnia 2022 r., Nr 215/22, znak: IR-V.7840.193.2022.10. Podstawą ww. podziału nie jest bowiem ww. decyzja o pozwoleniu na budowę.

Dodatkowo należy wskazać, o czym strony zostały poinformowane w decyzji lokalizacyjnej, że jeżeli realizacja inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać aby Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-System S.A. nabył od niego na rzecz Skarbu Państwa, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.

Odnosząc się do argumentacji odwołania dotyczących naruszenia art. 36a Prawa budowlanego poprzez brak informacji o sposobie i zakresie korzystania przez inwestora z nieruchomości w odniesieniu do szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, warunków dotyczących możliwości wykorzystania pojazdów i sprzętu przy czynnościach inwestora, sposobu wjazdu na działkę, kwestii usunięcia istniejących obiektów bądź nasadzeń, kwestii poinformowania właściciela o rozpoczęciu prac jak i kwestii przywrócenia działki do stanu poprzedniego należy wskazać, że GINB nie dopatrył się uchybień organu wojewódzkiego w powyższej kwestii. Zgodnie z ww. art. 36 Prawa budowlanego w decyzji o pozwoleniu na budowę organ administracji architektoniczno-budowlanej, w razie potrzeby: określa szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych; określa czas użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych; określa terminy rozbiórki: istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, tymczasowych obiektów budowlanych; określa szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie; zamieszcza informację o obowiązkach i warunkach, wynikających z art. 54 lub art. 55.

Jak wynika z treści ww. decyzji organu wojewódzkiego, określa ona warunki o których mowa w ww. przepisie art. 36 Prawa budowlanego w tym w szczególności te dotyczące zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych,

czasu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, określenia terminów rozbiórki, szczegółowe wymogi dotyczące nadzoru na budowie.

Ustosunkowując się do zarzutu odwołujących się dotyczącego naruszenia art. 1, 2, 5 i 20 ust. 1 ww. specustawy poprzez uznanie spornej inwestycji za przedsięwzięcie stanowiące inwestycję w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu należy wskazać, że zgodnie z art. 2 ust. 2 pkt 3 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., inwestycjami w zakresie terminalu są następujące zadania inwestycyjne, realizowane przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie: budowa lub przebudowa terminalu; budowa zasilanej paliwem gazowym jednostki kogeneracji w Świnoujściu wraz z infrastrukturą niezbędną do jej obsługi; budowa gazociągu Świnoujście - Szczecin, łączącego terminal z systemem przesyłowym, wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa zachodniopomorskiego. Należy przy tym wyjaśnić, że zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 1 przez terminal należy rozumieć terminal regazyfikacyjny skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu wraz z obiektami, urządzeniami, sieciami i instalacjami służącymi do jego budowy, przebudowy, remontu, utrzymania, użytkowania, zmiany sposobu użytkowania, eksploatacji lub rozbiórki, w szczególności wraz z obiektami sieci gazowej, sieciami i przyłączami elektroenergetycznymi, wodociągowymi, kanalizacyjnymi, ciepłymi, telekomunikacyjnymi i teleinformatycznymi, infrastrukturą drogową lub kolejową, nabrzeżami, placami składowymi, obiektami magazynowymi, budynkami produkcyjnymi, montowniami lub wytwórniami.

Mając na uwadze, iż roboty objęte sporną decyzją dotyczą budowy, przebudowy i remontu odcinków gazociągu wysokiego ciśnienia DN500 MOP 5,4 MPA relacji Odolanów-Adamów wraz z infrastrukturą towarzyszącą, brak jest podstaw do uznania, aby sporne zamierzenie nie stanowiło inwestycji w zakresie terminalu o którym mowa powyżej. Należy również podkreślić, że zarówno decyzja lokalizacyjna jak i decyzja środowiska wydana dla spornego zamierzenia wydane zostały dla inwestycji w zakresie terminalu.

Podnoszona w postępowaniu odwoławczym okoliczność, iż działki nr ewid. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w wypisie z rejestrów gruntów w części opis użytku zawierają informację, iż tereny te przeznaczone są pod budowę dróg publicznych lub linii kolejowych nie stoi w sprzeczności z realizacją ww. zamierzenia w oparciu o ww. ustawę z 24 kwietnia 2009 r. Należy bowiem wskazać, że to na podstawie ww. decyzji lokalizacyjnej, zgodnie z przepisami specustawy mającej charakter decyzji o warunkach zabudowy, następuje „dopuszczenie” realizacji określonego rodzaju inwestycji na danym terenie z punktu widzenia przeznaczenia nieruchomości.

Odnosząc się do zarzutu odwołania dotyczącego spadku wartości nieruchomości należących do skarżących należy wskazać, że spadek wartości nieruchomości sąsiednich nie podlega ocenie organów administracji architektoniczno-budowlanej w toku postępowania o udzielenie pozwolenia na budowę.

W ocenie GINB nie zasługuje na uwzględnienie zarzut naruszenia art. 7 kpa (zasada prawdy obiektywnej), art. 77 (obowiązek zebrania wyczerpującego materiału dowodowego i rozpoznania całości materiału dowodowego) i art. 80 (ocena na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona). Zebrany materiał dowodowy jest obszerny i wyczerpujący, zaś podjęte rozstrzygnięcie zostało wydane w oparciu o całokształt materiału dowodowego. Podkreślenia przy tym wymaga, że zgodnie z art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4,

organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Wobec powyższego należało utrzymać w mocy ww. decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 22 grudnia 2022 r., Nr 215/22, znak: IR-V.7840.193.2022.10.

**Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.**

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia  
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO  
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

*Piotr Centkowski*  
(dokument podpisany elektronicznie)

**Otrzymują:**

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji.
10. a.a.

**Do wiadomości:**

1. Wielkopolski Urząd Wojewódzki, al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań (epuap); z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2023 r., poz. 924 ze zm.);
2. Starostwo Powiatowe w Kaliszu, Plac świętego Józefa 5, 62-800 Kalisz;
3. Starostwo Powiatowe w Ostrowie, al. Powstańców Wielkopolskich 16, 63-400 Ostrów Wielkopolski;
4. Starostwo Powiatowe w Turku, ul. Kaliska 59, 62-700 Turek;
5. Urząd Miasta Kalisza, Główny Rynek 20;
6. Urząd Gminy Blizanów, Blizanów Drugi 52 62 - 814 Blizanów;
7. Urząd Gminy Ceków-Kolonia, Ceków-Kolonia 51, 62-834 Ceków;
8. Urząd Gminy Malanów, I. Turecka 16, 62-709 Malanów;
9. Urząd Gminy Mycielin, Słuszków 27, 62-831 Korzeniew;
10. Urząd Miasta i Gminy Nowe Skalmierzyce, ul. Ostrowska 8, 63-460 Nowe Skalmierzyce;



11. Urząd Miasta i Gminy Odolanów, Rynek 11, 63-430 Odolanów;
12. Urząd Miasta Ostrów Wielkopolski, Al. Powstańców Wielkopolskich 18, 63-400 Ostrów Wielkopolski;
13. Urząd Gminy Ostrów Wielkopolski, ul. Gimnazjalna 5, 63-400 Ostrów Wielkopolski;
14. Urząd Gminy Przygodzice, Pl. Powstańców Wielkopolski 2, 63-421 Przygodzice;
15. Urząd Miasta Turek, ul. Kaliska 59, 62-700 Turek;
16. Urząd Gminy Turek, ul. Ogrodowa 4, 62-700 Turek;
17. Urząd Gminy Żelazków, Żelazków 138, 62-817 Żelazków;
18. RDOŚ, ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 79, 60-529 Poznań;
19. Wielkopolski WINB, al. Niepodległości 16/18, 61- 713 Poznań;
20. Sekretariat.

