



Warszawa, 26 września 2022 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOA.7110.142.2022.MGL

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zmianami), po rozpatrzeniu odwołania [...] oraz [...], od decyzji Wojewody Mazowieckiego z 4 maja 2022 r., Nr 330/SAAB/2022, znak: WI-I.7840.4.11.2022.MP, w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę,

**utrzymuję w mocy decyzję Wojewody Mazowieckiego
z 4 maja 2022 r., Nr 330/SAAB/2022, znak: WI-I.7840.4.11.2022.MP.**

U z a s a d n i e n i e

Decyzją z 4 maja 2022 r., Nr 330/SAAB/2022, znak: WI-I.7840.4.11.2022.MP, Wojewoda Mazowiecki zatwierdził projekt budowlany i udzielił Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A. pozwolenia na budowę dla inwestycji p.n.: „Budowa linii 400 kV Ostrołęka - Stanisławów. Część 7: budowa stanowisk słupowych oraz montaż przewodów na terenie gmin Długosiodło, Brańszczyk, Jadów, Strachówka i Stanisławów”.

Od powyższego rozstrzygnięcia organu wojewódzkiego z 4 maja 2022 r., Nr 330/SAAB/2022, znak: WI-I.7840.4.11.2022.MP, odwołania złożyły [...] oraz [...]. Odwołania zostały wniesione w terminie.

Po rozpatrzeniu powyższych odwołań oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Należy wskazać, że przedmiotem postępowania odwoławczego jest ponowne rozpatrzenie sprawy, przy czym postępowanie to opiera się na tych samych zasadach, co postępowanie wyjaśniające przed organem pierwszej instancji.

Zgodnie z art. 32 ust. 4 pkt 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zmianami), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Stosownie zaś do art. 33 ust. 2 pkt 2 *Prawa budowlanego*, do wniosku o pozwolenie na budowę należy dołączyć oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W dniu 17 marca 2022 r. Inwestor wystąpił do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego z wnioskiem z 17 marca 2022 r. (uzupełnionym pismem z 4 maja 2022 r.) o udzielenie pozwolenia na budowę dla ww. inwestycji. Do wniosku załączył prawidłowo wypełnione

oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami inwestycyjnymi na cele budowlane.

Jednocześnie dodać należy iż, z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej inwestor nabywa prawo do dysponowania nieruchomościami, o których mowa w ust. 3, art. 22 ust. 1 i art. 23 ust. 1a, na cele budowlane w rozumieniu ustawy z 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane* (art. 19 ust. 6 ustawy z 24 lipca 2015 r. o *przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych* /Dz. U. z 2022 r., poz. 273/).

Zgodnie z art. 32 ust. 4 pkt 1 *Prawa budowlanego*, pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Stosownie do art. 33 ust. 2 pkt 3 *Prawa budowlanego*, do wniosku o pozwolenie na budowę należy dołączyć decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył:

- decyzję Wojewody Mazowieckiego z 26 listopada 2021 r., Nr 118/SPEC/2021, znak: WI-I.747.4.9.2021.PSS, ustalającą lokalizację strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej na rzecz spółki Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. obejmującą „budowę linii elektroenergetycznej 400 kV Ostrołęka-Stanisławów” w zakresie budowy 6 odcinków danej linii;
- decyzję Wojewody Mazowieckiego z 29 grudnia 2021 r., Nr 138/SPEC/2021, znak: WI-I.747.4.14.2021.DW, ustalającą lokalizację strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej na rzecz spółki Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. obejmującą „budowę linii elektroenergetycznej 400 kV Ostrołęka-Stanisławów” w zakresie budowy 8 odcinków danej linii;
- decyzję Wojewody Mazowieckiego z 21 stycznia 2022 r., Nr 9/SPEC/2022, znak: WI-I.747.4.19.2021.MP, ustalającą lokalizację strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej na rzecz spółki Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. obejmującą „budowę linii elektroenergetycznej 400 kV Ostrołęka – Stanisławów” w zakresie budowy 26 odcinków danej linii;
- decyzję Wojewody Mazowieckiego z 2 października 2020 r., Nr 103/SPEC/2020, znak: WI-I.747.4.4.2020.MP, ustalającą lokalizację strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej na rzecz spółki Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. obejmującą „budowę odcinka napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Ostrołęka – Stanisławów” w zakresie budowy tymczasowego dowiązania (połączenia), od stacji elektroenergetycznej Wyszków do istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej relacji Miłosna – Ostrołęka.

Artykuł 13 ust. 6 ustawy z 24 lipca 2015 r. o *przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych* stanowi natomiast, że ilekroć w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane* jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Stosownie do art. 35 ust. 1 *Prawa budowlanego*, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza:

1) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z:

- a) ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu,
- b) wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
- c) ustaleniami uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej.

Kompleksowa analiza akt sprawy wykazała, że sporne przedsięwzięcie jest zgodne z ustaleniami określonymi w powyższych decyzjach Wojewody Mazowieckiego z 26 listopada 2021 r., Nr 118/SPEC/2021, znak: WI-I.747.4.9.2021.PSS, z 29 grudnia 2021 r., Nr 138/SPEC/2021, znak: WI-I.747.4.14.2021.DW, z 21 stycznia 2022 r., Nr 9/SPEC/2022, znak: WI-I.747.4.19.2021.MP, oraz z 2 października 2020 r., Nr 103/SPEC/2020, znak: WI-I.747.4.4.2020.MP, o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Ponadto przedłożony projekt budowlany przedmiotowej inwestycji uwzględnia również warunki zawarte w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z 30 sierpnia 2021 r., znak: WOOS-II.420.117.2020.JK.27, ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie linii elektroenergetycznej 400 kV Ostrołęka – Stanisławów z zadania inwestycyjnego: Budowa linii 400 kV Ostrołęka – Stanisławów oraz rozbudowa stacji 400 kV Stanisławów i stacji 400/220/110/ kV Ostrołęka (etap II) według wariantu WB2 przebiegu linii.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 2 *Prawa budowlanego*, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami w tym techniczno-budowlanymi.

Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego nie dopatrył się, aby przedstawiony projekt zagospodarowania terenu naruszał przepisy prawa.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 3 *Prawa budowlanego*, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza: kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym dołączenie: wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń, informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego,

Potwierdzić również należy kompletność przedłożonego przez inwestora projektu budowlanego zawierającego projekt zagospodarowania działki lub terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany, do którego dołączono wymagane opinie, uzgodnienia, pozwolenia i sprawdzenia oraz informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b *Prawa budowlanego*.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 *Prawa budowlanego*, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza wykonanie w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu - przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia - zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

Inwestor przedstawił kompletny projekt budowlany sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane, które złożyły oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, o którym mowa w art. 20 ust. 4 *Prawa budowlanego*.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w odwołaniu [...] oraz [...], iż doszło do naruszenia art. 8, 9 i 10 k.p.a., poprzez świadome i celowe działanie uniemożliwiające stronie skorzystanie z ustawowego prawa do czynnego udziału w postępowaniu, poprzez wydanie zaskarżonej decyzji w tym samym dniu, w którym doręczone zostało zawiadomienie o wszczęciu postępowania wraz z pouczeniem o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zgromadzonych materiałów, a także poprzez brak doręczenia stronie zawiadomienia o zakończeniu postępowania dowodowego, w ocenie GINB zarzuty naruszenia art. 10 k.p.a. są bezzasadne i nie zasługują na uwzględnienie, gdyż w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania, organ wojewódzki poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Natomiast uchybienie art. 10 § 1 k.p.a. może stanowić skuteczny zarzut jedynie wówczas, gdy wykaże się, że naruszenie to miało wpływ na wynik sprawy. Innymi słowy, strona musi wykazać, że gdyby do takiego uchybienia nie doszło, wynik sprawy byłby odmienny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 marca 2019 r., sygn. akt II GSK 1022/17, CBOSA). W niniejszej sprawie odwołujący takiego związku nie wykazali.

Za bezzasadny należy uznać również zarzut naruszenia art. 7 k.p.a. (zasady prawdy obiektywnej) i art. 8 k.p.a. (zasady zaufania do władzy publicznej). Materiał dowodowy jest zupełny. Zebrano i rozpatrzono wszystkie dowody, a udowodniony stan faktyczny stanowi pełną, spójną i logiczną całość, organ wyczerpująco wyjaśnił zasadność przesłanek, którymi kierował się przy załatwieniu sprawy, a zaskarżona decyzja zawiera wszystkie składowe elementy. Postępowanie w przedmiotowej sprawie wbrew twierdzeniom skarżących było prowadzone w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa, zgromadzony materiał dowodowy został wnikliwie rozpatrzony, a podjęte orzeczenie nie narusza żadnych ze wskazanych przepisów postępowania administracyjnego. W sprawie nie istnieją również wątpliwości, które mogłyby być rozstrzygane na korzyść strony.

Niczym nieuzasadniony jest również zarzut naruszenia art. 77 i 107 § 1 pkt 6 i § 3 k.p.a., gdyż organ wojewódzki w uzasadnieniu decyzji należycie wyjaśnił wszystkie okoliczności faktyczne, które miały istotny wpływ na wynik sprawy. Fakt, iż odwołujący nie zgadzają się z przyjętym rozstrzygnięciem, nie oznacza, że rozstrzygnięcie to, zapadło w oparciu o wadliwie ustalony stan faktyczny sprawy, czy też w oparciu o niepełną analizę zgromadzonego materiału dowodowego. Organ wojewódzki przeprowadził postępowanie w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa, zgromadzony materiał dowodowy w sprawie jest kompletny i został wnikliwie przez organ rozpatrzony, a podjęte orzeczenie nie narusza żadnych ze wskazanych przepisów postępowania administracyjnego.

Nie zasługuje również na uwzględnienie zarzut naruszenia art. 78 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w zw. art. 129 k.p.a. oraz art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2022 r., poz. 278), gdyż Wojewoda nie pozbawił odwołujących prawa zaskarżenia decyzji z 4 maja 2022 r., Nr 330/SAAB/2022, znak: WI-I.7840.4.11.2022.MP. Zgodnie art. 10 ust. 2a w zw. z art. 13 ust. 4 ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1 zdanie pierwsze, uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło obwieszczenie w urzędzie wojewódzkim. Zatem 14-dniowy termin do wniesienia odwołania od decyzji Wojewody Mazowieckiego z 4 maja 2022 r., Nr 330/SAAB/2022, znak: WI-I.7840.4.11.2022.MP, rozpoczął swój bieg od dnia, w którym zawiadomienie o wydaniu tej decyzji w drodze obwieszczenia uważa się za dokonane. Jak wynika z informacji zamieszczonej na obwieszczeniu Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego z 9 maja 2022 r., znak: WI-I.7840.4.11.2022.MP, zawiadamiającym o wydaniu decyzji Wojewody Mazowieckiego z 4 maja 2022 r., Nr 330/SAAB/2022, znak: WI-I.7840.4.11.2022.MP, zostało ono wywieszane na tablicy ogłoszeń Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego 16 maja 2022 r. Zatem termin do wniesienia odwołania od decyzji Wojewody Mazowieckiego z 4 maja 2022 r., Nr 330/SAAB/2022, znak: WI-I.7840.4.11.2022.MP, upłynął z końcem dnia 13 czerwca 2021 r. Wprawdzie zawiadomienie o wydaniu decyzji, zawierające błędne pouczenie o prawie do wniesienia odwołania w terminie 14 dni od dnia obwieszczenia lub doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji (takie samo błędne pouczenie zawiera również decyzja o pozwoleniu na budowę oraz obwieszczenie o jej wydaniu), to jednak odwołujący wnieśli odwołanie w terminie, zatem nie można mówić o pozbawieniu ich prawa do zaskarżenia orzeczeń i decyzji wydanych w pierwszej instancji.

Ponadto nie sposób zgodzić się z odwołującym, iż Wojewoda Mazowiecki nie dokonał sprawdzenia zgodności projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymogami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o których mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a więc z decyzją RDOŚ z 30 sierpnia 2021 r., znak: WOOŚ-II.420.117.2020.JK.27, w ocenie GINB przedłożony projekt budowlany przedmiotowej inwestycji uwzględnia warunki zawarte w tej decyzji. Ponadto należy wskazać, że do wycinki drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, z wyjątkiem drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych (art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r.). Dodatkowo należy wskazać, że zezwolenie na usunięcie drzew lub krzewów nie należy do kategorii pozwoleń, uzgodnień lub opinii innych organów, o których mowa w art. 32 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego.

Podsumowując, należy utrzymać w mocy decyzję Wojewody Mazowieckiego z 4 maja 2022 r., Nr 330/SAAB/2022, znak: WI-I.7840.4.11.2022.MP.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wnioski o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie z kosztów sądowych.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANEJ

Daniel Biegalski
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. Pan [...] (pełnomocnik PSE S.A.).
2. [...];
3. [...];
4. pozostałe strony zgodnie z art. 10 w związku z art. 13 ust. 4 specustawy
5. a.a.

Do wiadomości (ePUAP):

1. Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie z prośbą dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 10 ust. 1 w zw. z art. 13 ust. 4 ustawy z 24 lipca 2015 r., o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 273) (epuap);;
2. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Warszawie;
3. Marszałek Województwa Mazowieckiego;
4. Starosta Powiatu Wołomińskiego;
5. Starosta Powiatu Wyszakowskiego;
6. Wójt Gminy Stanisławów;
7. Wójt Gminy Jadów;
8. Wójt Gminy Strachówka;
9. Wójt Gminy Brańszczyk;
10. Wójt Gminy Długosiodło;
11. Sekretariat

Informacje o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych (Dz. Urz. UE L 119 z 4 maja 2016 r.) – zwanego dalej RODO):

1. Państwa dane osobowe będzie przetwarzał Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego (administrator) [kontakt: Główny Urząd Nadzoru Budowlanego w Warszawie (00-926), ul. Krucza 38/42].
2. W sprawach związanych z Państwa danymi osobowymi proszę się kontaktować z Inspektorem Ochrony Danych wysyłając e-mail na adres iod@gunb.gov.pl lub poprzez skrzynkę ePUAP Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego /GUNB/skrytka.
3. Dane osobowe będą przetwarzane na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO, art. 10 RODO, przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego oraz przepisów Prawa budowlanego w celu realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa.
4. Odbiorcami Państwa danych osobowych mogą być pozostałe strony i uczestnicy postępowania, ich pełnomocnicy, organy administracji publicznej, sądy i prokuratury.
5. Państwa dane osobowe przechowywane będą przez okres realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa oraz okres archiwizacji materiałów określony przepisami ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (do 50 lat od daty przekazania do archiwum).
6. Mają Państwo prawo:
 - a. dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii,
 - b. żądania ograniczenia przetwarzania danych (możliwości przetwarzania, z wyjątkiem przechowywania danych),
 - c. żądania sprostowania (poprawiania) swoich danych, jeśli są błędne lub nieaktualne, a także prawo do ich usunięcia, w sytuacji, gdy przetwarzanie danych nie następuje w celu wywiązania się z obowiązku wynikającego z przepisu prawa lub w ramach sprawowania władzy publicznej,
 - d. dostępu do informacji o źródle w zakresie, w jakim nie ma to wpływu na ochronę praw i wolności osoby, od której dane pozyskano, w przypadku gdy dane osobowe pozyskano z innego źródła.
7. Mają Państwo prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych [ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa]
8. Podanie przez Państwa danych osobowych w zakresie wynikającym z przepisów prawa jest obowiązkowe.