



Warszawa, 1 lutego 2024 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.450.2023.JOO

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania [REDAKTOWANE] od decyzji Wojewody Podkarpackiego z 30 października 2023 r., Nr 11/2023, znak: I-XIII.7840.1.11.2023, w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję Wojewody Podkarpackiego z 30 października 2023 r., Nr 11/2023, znak: I-XIII.7840.1.11.2023, w części dotyczącej działki nr ewid. 1966 obręb Turbia, gmina Zaleszany, powiat stalowolski.

UZASADNIENIE

Decyzją z 30 października 2023 r., Nr 11/2023, znak: I-XIII.7840.1.11.2023, Wojewoda Podkarpacki zatwierdził projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany oraz udzielił Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. pozwolenia na budowę sieci gazowej wysokiego ciśnienia w ramach zadania pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowej wymiany wypłyconego odcinka gazociągu DN400/500 Rozwadów-Sandomierz w miejscowości Charzewice i Turbia oraz wymiany odcinka zasilającego SRP Turbia wraz z ZZU i monoblokiem”, na działkach nr ewid. 1520, 1523, 1529, 1532/2, 1533, 1537/2, 1538, 1539, 1540, 1541, 1542/1, 1543, 1544/2, 1982 obręb ewid. 0001 Charzewice, powiat stalowowolski; nr ewid. 1335, 1337, 1338, 1340, 1341, 1342, 1339 obręb ewid. 0007 Pilchów, powiat stalowowolski; nr ewid. 1584, 1685, 1692/3, 1692/7, 1693/2, 1693/8, 1929/10, 1929/11, 1929/13, 1929/14, 1966, 1977, 1978, 2122/2, 2122/4, 2122/5 obręb ewid. 0009 Turbia, powiat stalowowolski.

Od powyższej decyzji Wojewody Podkarpackiego z 30 października 2023 r., Nr 11/2023, znak: I-XIII.7840.1.11.2023, [REDAKTOWANE] złożyła odwołanie w części dotyczącej działki nr ewid. 1966 obręb Turbia, gmina Zaleszany, powiat stalowolski.

Po rozpatrzeniu powyższego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r., poz. 682 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu, kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor – Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. – złożyła wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania działką nr ewid. 1966 obręb Turbia, gmina Zaleszany, powiat stalowolski.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2023 r., poz. 924 ze zm.), ilekroć w przepisach ustawy z 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Jak wynika z analizy akt sprawy inwestor uzyskał i do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył decyzję Wojewody Podkarpackiego z 15 czerwca 2023 r., Nr 1/7/23, znak: N-VIII.747.1.7.2023, która swoim zakresem obejmowała m.in ww. działkę nr ewid. 1966 obręb Turbia, gmina Zaleszany, powiat stalowolski.

Tym samym należy wskazać, że inwestor dokonał czynności o których mowa w ww. art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Ustosunkowując się do zarzutu dotyczącego braku ostateczności i prawomocności ww. decyzji Wojewody Podkarpackiego z 15 czerwca 2023 r., Nr 1/7/23, znak: N-VIII.747.1.7.2023, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, co w ocenie odwołującej uniemożliwia wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę spornego zamierzenia, należy wyjaśnić, że decyzje administracyjne dopóki nie staną się ostateczne nie są wykonalne, chyba że zostanie im nadany rygor natychmiastowej wykonalności. W przedmiotowej sprawie rygor natychmiastowej wykonalności ww. decyzji lokalizacyjnej wynika wprost z art. 34 ust. 1 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., zgodnie z którym decyzje administracyjne, o których mowa w niniejszej ustawie, podlegają natychmiastowemu wykonaniu. Należy przy tym wyjaśnić, że istotą natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnych w zakresie terminalu jest to, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji staje się od razu wykonalna i jednocześnie stanowi tytuł egzekucyjny, a wniesienie odwołania od takiej decyzji w terminie przez jakikolwiek podmiot trzeci nie wstrzymuje wykonania tej decyzji przez podmiot, który ją uzyskał i przystąpił na tej podstawie do realizacji poszczególnych etapów przedsięwzięcia (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 11 maja 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 533/21; wyrok WSA w Warszawie z 25 października 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 1687/18).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

Sporne zamierzenie, w części dotyczącej działki nr ewid. 1966 obręb Turbia, zgodne jest z postanowieniami ww. decyzji Wojewody Podkarpackiego z 15 czerwca 2023 r., Nr 1/7/23, znak: N-VIII.747.1.7.2023, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. W szczególności należy wskazać, że zakres, rodzaj i przebieg projektowanej

inwestycji na ww. działce nr ewid. 1966 obręb Turbia odpowiada ustaleniom zawartym ww. decyzji lokalizacyjnej. Zatem zarzut odwołania dotyczący niewykazania przez inwestora zgodności projektowanej inwestycji z przeznaczeniem ww. działki nr ewid. 1966 obręb Turbia, nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Sporne zamierzenie w części dotyczącej działki nr ewid. 1966 obręb Turbia zgodne jest z ustaleniami decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z 17 lutego 2023 r., znak: WOOŚ.420.20.1.2022.NH.23, o środowiskowych uwarunkowaniach, stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanym.

Analiza akt sprawy nie wykazała aby projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji, w części dotyczącej działki nr ewid. 1966 obręb Turbia, naruszał przepisy techniczno-budowlane w tym w szczególności te określone przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r., w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 i 4a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych a także przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego.

Jak wynika z analizy akt sprawy projekt został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, które przynależą do właściwej izby samorządu zawodowego.

Zarzuty odwołania dotyczące przebiegu spornego gazociągu przez działkę nr ewid. 1966 obręb Turbia pozostają bez wpływu na treść podjętego rozstrzygnięcia. Przebieg trasy spornego zamierzenia został ustalony na podstawie ww. decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z 17 lutego 2023 r., znak: WOOŚ.420.20.1.2022.NH.23 oraz decyzji Wojewody Podkarpackiego z 15 czerwca 2023 r., Nr 1/7/23, znak: N-VIII.747.1.7.2023. Stosownie do art. 15 ust. 2 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę. Innymi słowy GINB jako organ administracji architektoniczno-budowlanej związany jest ustalonym na mocy ww. decyzji przebiegiem spornego zamierzenia. Jednocześnie należy wyjaśnić, że organy administracji architektoniczno-budowlanej, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą zmieniać ustalonej lokalizacji inwestycji jak również nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia

oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje bowiem inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa. Ewentualne pertraktacje ugodowe czy ich brak nie wpływają na ocenę projektu dokonywaną przez organ w sprawie o pozwolenie na budowę (zob. wyrok WSA w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18).

Argumentacja odwołania dotycząca naruszenia przez organ pierwszej instancji art. 15 ust. 1 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z ww. przepisem pozwolenie na budowę inwestycji w zakresie terminalu lub pozwolenie na rozbiórkę tej inwestycji wydaje wojewoda na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 682 i 553), z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy. W ocenie GINB organ wojewódzki wydając skarżoną decyzję z 30 października 2023 r., Nr 11/2023, znak: I-XIII.7840.1.11.2023, w części dot. działki nr ewid. 1966 obręb Turbia, uwzględnił wszystkie wymogi określone przepisami zarówno Prawa budowlanego jak również ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r.

Należy przy tym również wyjaśnić, że zgodnie z art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego, w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Powyższy przepis nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości w sprawie wydania pozwolenia na budowę, ani możliwości uzależnienia wydania tego pozwolenia od spełniania dalszych warunków. Jeśli zatem organ oceni przedłożony projekt jako zgodny z prawem nie może odmówić wydania pozwolenia na budowę. Kompletność projektu budowlanego, jego sporządzenie i sprawdzenie przez osoby z odpowiednimi uprawnieniami, zgodność projektu z ustaleniami planu miejscowego, bądź warunkami zabudowy i innymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi oraz dysponowanie przez inwestora nieruchomością na cele budowlane, musi skutkować wydaniem decyzji pozytywnej.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego pominięcia przez Wojewodę Podkarpackiego (działającego jako organ administracji architektoniczno-budowlanej) oceny poprawności działań organu w postępowaniu w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji należy wyjaśnić, że organy administracji architektoniczno-budowlanej nie są właściwe rzeczowo do oceny poprawności ww. decyzji lokalizacyjnej. Jak zaś wyjaśniono wyżej są nią bezwzględnie związane. Tym samym kwestie dotyczące prawidłowości wydania ww. decyzji lokalizacyjnej pozostają bez wpływu na treść przedmiotowego rozstrzygnięcia.

Ustosunkowując się do zarzutów naruszenia art. 7 (zasada prawdy obiektywnej), art. 8 (zasada zaufania do władzy publicznej), art. 75 § 1 (dowody w postępowaniu administracyjnym), art. 77 (obowiązek wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego) oraz art. 80 (ocena na podstawie całokształtu materiału dowodowego) kodeksu postępowania administracyjnego poprzez niepodjęcie wszelkich działań zmierzających do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz niezbrania całego materiału dowodowego należy wskazać, że w ocenie GINB nie zasługują one na uwzględnienie. Wojewoda Podkarpacki wydając skarżoną decyzję, w części dotyczącej działki nr ewid. 1966 obręb Turbia, dysponował bowiem pełnym materiałem dowodowym umożliwiającym wydanie ww. decyzji o pozwoleniu na budowę.

Mając na uwadze zarzut odwołania dotyczący nieuwzględnienia przez Wojewodę Podkarpackiego słusznego interesu strony skarżącej należy wyjaśnić, że pojęcie "uzasadnionych interesów osób trzecich" powinno być interpretowane w sposób

obiektywny, tj. zgodnie z regulującymi proces inwestycyjny przepisami, w tym techniczno-budowlanymi. Interesy te muszą zatem znajdować swoje umocowanie w przepisach prawa powszechnie obowiązującego. O naruszeniu interesów osób trzecich można mówić zatem jedynie wtedy, gdy zostały naruszone w tym względzie konkretne przepisy (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 7 grudnia 2022 r., sygn. akt II OSK 3792/19). Ochrona uzasadnionych interesów osób trzecich nie może być jednak rozumiana w sposób absolutny. Nie chodzi bowiem o wszelkie utrudnienia, jakie może przynieść planowane przedsięwzięcie, a jedynie o takie, które mogą dotyczyć naruszeń 9 interesów prawnych a nie interesów faktycznych innych osób (zob. wyrok NSA z 21 grudnia 2021 r., sygn. akt II OSK 2290/21).

Z analizy akt sprawy nie wynika, aby sporne zamierzenie w części dotyczącej działki nr ewid. 1966 obręb Turbia powodowało naruszenie uzasadnionych interesów skarżącej. Należy bowiem wyjaśnić, że to na podstawie nie decyzji o pozwoleniu na budowę, lecz na podstawie decyzji lokalizacyjnej [REDAKTOWANE] została ograniczona w korzystaniu ze swojej nieruchomości poprzez częściowe pozbawienie lub ograniczenie przysługujących jej tej pory praw właścicielski do nieruchomości stanowiących jej własność.

Wobec powyższego należało utrzymać w mocy ww. decyzję Wojewody Podkarpackiego z 30 października 2023 r., Nr 11/2023, znak: I-XIII.7840.1.11.2023, w części dotyczącej działki nr ewid. 1966 obręb Turbia, gmina Zaleszany, powiat stalowolski.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

Piotr Centkowski
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. Pani Katarzyna Październy - Pełnomocnik GAZ-SYSTEM S.A.;
- adresy według odrębnego wykazu znajdującego się w aktach;
3. pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji;
4. a.a.

Do wiadomości:

1. Podkarpacki Urząd Wojewódzki, ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów (epuap) z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2023 r., poz. 924 ze zm.);
2. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. 8 marca 5, 35-065 Rzeszów (epuap);
3. Urząd Miasta Stalowej Woli, ul. Wolności 7, 37-450 Stalowa Wola (epuap);
4. Urząd Gminy Zaleszany, ul. T. Kościuszki 16, 37-415 Zaleszany (epuap);
5. Starostwo Powiatowe w Stalowej Woli, ul. Podleśna 15, 37-450 Stalowa Wola (epuap);
6. RDOŚ w Rzeszowie, Al. J. Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów (epuap);
7. Sekretariat.