



Warszawa, 7 września 2022 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO**

**DOA.7110.164.2022.KBL**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm), po rozpatrzeniu odwołania panów [...], reprezentowanych przez radcę prawnego [...], od decyzji Wojewody Śląskiego z 21 kwietnia 2022 r., nr 11/22/B-B, znak: IFXV.7840.12.2.2022, zatwierdzającej projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielającej Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie pozwolenia na budowę gazociągu DN 250, MOP 5,5 MPa, PN 6,3 wraz z demontażem odcinka gazociągu DN 250, L=12m, relacji Trzebiesławice-Częstochowa w miejscowości Kamienica Polska,

**uchylam decyzję Wojewody Śląskiego z 21 kwietnia  
2022 r., nr 11/22/B-B, znak: IFXV.7840.12.2.2022 i umarzam postępowanie  
organu I instancji w części dotyczącej zatwierdzenia projektu  
zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i  
udzielenia pozwolenia na budowę na działkach nr ew. 236/14 i 235/2  
położonych w obrębie 0001 Kamienica Polska.  
W pozostałym zakresie utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

**UZASADNIENIE**

Decyzją z 21 kwietnia 2022 r., nr 11/22/B-B, znak: IFXV.7840.12.2.2022, Wojewoda Śląski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie pozwolenia na budowę gazociągu DN 250, MOP 5,5 MPa, PN 6,3 wraz z demontażem odcinka gazociągu DN 250, L=12m, relacji Trzebiesławice-Częstochowa w miejscowości Kamienica Polska na działkach nr ew. 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 309/2, 302 obręb 0005 Wanaty, j. ew. 240404\_2 Kamienica Polska, nr ew. 267, 233, 170, 171, 172, 173, 174/2, 174/1, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185/1, 185/2, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 258/2, 228, 236/7, 236/14, 236/11, 236/12, 236/15, 258/1, 235/3, 235/2, 257, 246/8, 246/11, 246/9, 262/3, 449, 439, 416/3, 415/3, 412/1, 412/2, 412/3 obręb 0001 Kamienica Polska, j. ew. 240404\_2 Kamienica Polska.

Od powyższej decyzji Wojewody Śląskiego, panowie [...], reprezentowani przez radcę prawnego [...], wnieśli odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Odwołanie zostało wniesione w terminie. Odwołujący się zarzucają rozstrzygnięciu organu wojewódzkiego niepoinformowanie ich o przysługujących im

uprawnieniach i procedurach, niezapewnienie stronom czynnego udziału w postępowaniu (konsultacje w Urzędzie Gminy Poczesna odbyły się bez uczestnictwa odwołujących się z uwagi na niedoręczenie im zawiadomienia), niedoręczenie im decyzji o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji. Wojewoda Śląski nie wyjaśnił jaki jest zakres strefy w której będą wykonywane prace związane z inwestycją, czy strefa montażu jest również strefą serwisową. Odwołujący się kwestionują prawidłowość przebiegu gazociągu oraz ograniczenie własności skarżących, pomimo braku sprawdzenia, że wszystkie przesłanki ustawowe zostały spełnione, a zakres tej ingerencji jest proporcjonalny do zamierzonych działań, w sytuacji, gdy projektowana inwestycja zwiększa dolegliwości w możliwości korzystania z prawa własności odwołujących się. Jednocześnie wnieśli o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego z zakresu projektowania i budowania gazociągu dla sprawdzenia przebiegu planowanej linii gazowej, a nadto sprawdzenie alternatywnej linii gazociągowej zaznaczonej na załączonej do odwołania mapie, która przebiegać będzie przez działki, które są dotychczas zajęte przez istniejącą linię gazociągu. Ponadto zarzuty odwołania dotyczą błędnego określenia we wniosku inwestora inwestycji jako remont, a nie budowa, i faktu, że wszystkie uzgodnienia dotyczące przebiegu gazociągu dotyczyły remontu, a nie budowy gazociągu. Odwołujący się wskazują, że nie zgadzają się z Wojewodą Śląskim, że inwestycja stanowi budowę nowego obiektu budowlanego.

**Po rozpatrzeniu wniesionego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.**

Na wstępie należy zauważyć, że z projektu zagospodarowania terenu omawianej inwestycji wynika, że na działkach nr ew. 236/14 i 235/2 położonych w obrębie 0001 Kamienica Polska nie przewidziano realizacji jakichkolwiek obiektów budowlanych. Przewidziano na nich jedynie usytuowanie pasa montażowego inwestycji (pas gruntu wykorzystywany w celu budowy gazociągu). Oznacza to, że wydawanie pozwolenia na budowę gazociągu na ww. działkach było bezprzedmiotowe. Stosownie do treści art. 105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Z uwagi na powyższe należało uchylić decyzję Wojewody Śląskiego z 21 kwietnia 2022 r., nr 11/22/B-B, znak: IFXV.7840.12.2.2022, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę na ww. działkach nr ew. 236/14 i 235/2 położonych w obrębie 0001 Kamienica Polska i umorzyć postępowanie organu I instancji w ww. zakresie.

Przechodząc do oceny pozostałej części decyzji Wojewody Śląskiego należy wskazać, że jak wynika z akt sprawy przedmiotem inwestycji jest budowa gazociągu o średnicy DN 250 mm i maksymalnym ciśnieniu roboczym MOP 5.5 MPa, wykonanego z rur stalowych, wzdłuż gazociągu istniejącego oraz wykonanie odcinka gazociągu w rejonie przekroczenia terenu zalewowego wraz z korytem rzeki Kamieniczka na długości 1645,60 m, włączenie projektowanego odcinka gazociągu do istniejącej sieci przesyłowej oraz rozbiórka (po włączeniu nowego odcinka gazociągu do eksploatacji) odcinka gazociągu nad rzeką Kamieniczką o długości 12 m (str. 8 projektu budowlanego). Przy czym należy zauważyć, że z projektu zagospodarowania terenu (arkusze 1-3) wynika, że nie na całej długości projektowany gazociąg przebiega wzdłuż istniejącego gazociągu. Na niektórych odcinkach gazociąg biegnie nową trasą. W szczególności zauważyć należy, że na działkach odwołujących się (nr ew. 246/11 i nr ew. 439) nie ma gazociągu

przeznaczonego do wyłączenia i zastąpienia nowym odcinkiem. Natomiast zaplanowano na nich budowę nowego odcinka gazociągu.

Słusznie więc organ wojewódzki określił charakter przedmiotowej inwestycji jako budowę gazociągu wraz z rozbiórką (krótkiego odcinka). Zgodnie bowiem z art. 3 pkt 6, 7a i 8 ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.) ilekroć w ustawie jest mowa o: budowie - należy przez to rozumieć wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego; przebudowie - należy przez to rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego; remoncie - należy przez to rozumieć wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym. Z pewnością przedmiotowa inwestycja nie polega na odtworzeniu stanu pierwotnego. Projektowany gazociąg usytuowany jest w innym miejscu niż istniejący i ma inną długość. Ponadto inwestycja nie obejmuje rozbiórki całego istniejącego gazociągu a jedynie jego niewielkiego fragmentu. Nie ulega zatem wątpliwości, że w omawianej sprawie mamy do czynienia z budową nowego odcinka gazociągu.

Jednocześnie w tym miejscu, w związku z zarzutami odwołania, należy wyjaśnić, że wprowadzie w poszczególnych dokumentach dotyczących przedmiotowej inwestycji posługiwano się nazwą nadaną jej przez inwestora, tj. „Remont gazociągu DN 250; MOP 5,5 MPa; PN 6,3 Mpa relacji Trzebiesławice-Częstochowa w miejscowości Kamienica Polska”, jednak szczegółowa analiza treści ww. dokumentów wskazuje, że dotyczyły one inwestycji będącej przedmiotem niniejszego postępowania, tj. budowy gazociągu.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 Prawa budowlanego pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu, kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestorka - Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie złożyła wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania działkami wymienionymi w pozwoleniu na budowę, na cele budowlane.

Jednocześnie należy wskazać, że inwestorka uzyskała decyzję Wojewody Śląskiego z 1 października 2021 r., nr 4/2021, znak: IFXIII.747.10.2021, ustalającą lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Swinoujściu polegającej na budowie gazociągu na długości ok. 1650 m, wyłączeniu z użytkowania odcinka gazociągu istniejącego i częściowym demontażu po włączeniu nowego odcinka gazociągu do eksploatacji w ramach realizacji inwestycji pod nazwą „Remont gazociągu DN250; MOP 5,5 MPa; PN 6,3 relacji Trzebiesławice – Częstochowa w miejscowości Kamienica Polska.”

Decyzją tą, Wojewoda Śląski ograniczył sposób korzystania z ww. działek nr ew. 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 309/2, 302 obręb 0005 Wanaty, j. ew. 240404\_2 Kamienica Polska, nr ew. 267, 233, 170, 171, 172, 173, 174/2, 174/1, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185/1, 185/2, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 258/2, 228, 236/7, 236/14, 236/11, 236/12, 236/15, 258/1, 235/3, 235/2, 257, 246/8, 246/11, 246/9, 262/3, 449, 439, 416/3, 415/3, 412/1, 412/2, 412/3 obręb 0001 Kamienica Polska, j. ew. 240404\_2 Kamienica Polska (zob. str. 6 decyzji). Przy czym należy zauważyć, że w przypadku działki nr ew. 302 na stronie 8 decyzji lokalizacyjnej błędnie określono obręb ww. działki jako Kamienica Polska, jednak na stronie 9 ww. decyzji podano prawidłowy obręb Wanaty. Ponadto na stronie 1 ww. decyzji błędnie określono obręb działki nr ew. 233 jako Wanaty, jednak na stronie nr 7 decyzji lokalizacyjnej podano prawidłowy obręb (Kamienica Polska). Porównanie załączników graficznych decyzji lokalizacyjnej i projektu zagospodarowania terenu wskazuje, że przebieg planowanej inwestycji jest zgodny z decyzją lokalizacyjną.

W tym miejscu, odnosząc się do zarzutów odwołania, należy zauważyć, że odwołujący się myślą zarzuty dotyczące decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji z zarzutami dotyczącymi decyzji udzielającej pozwolenia na budowę. Należy wyjaśnić, że w niniejszym postępowaniu nie mogą podlegać ocenie kwestie dotyczące nieprawidłowości postępowania dotyczącego decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, w tym jej niedoręczenie skarżącym. Należy również wyjaśnić, że w trakcie postępowania w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę nie przeprowadza się konsultacji w sprawie przebiegu inwestycji. Przebieg inwestycji przez poszczególne działki został ustalony decyzją Wojewody Śląskiego z 1 października 2021 r., nr 4/2021, znak: IFXIII.747.10.2021, o ustaleniu lokalizacji inwestycji. Zgodnie zaś z art. 15 ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz.U. z 2021 r., poz. 1836, z późn. zm.) decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę. Ponadto, jak wyjaśniono powyżej, ww. decyzją z 1 października 2021 r., Wojewoda Śląski ograniczył sposób korzystania z działek inwestycyjnych, poprzez udzielenie inwestorze zezwolenia na wykonanie robót objętych wnioskiem.

Należy dodać, że organy, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18). Jednocześnie należy dodać, że również kwestie związane z odszkodowaniem dla właścicieli nieruchomości związanym z realizacją przedmiotowej inwestycji nie mogą stanowić przedmiotu oceny w postępowaniu dotyczącym pozwolenia na budowę. Stosownie zaś do art. 24 ust. 2 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r. decyzje w zakresie odszkodowań wydaje wojewoda (powyższe ma miejsce w odrębnym postępowaniu).

Należy również wyjaśnić, że w postępowaniu dotyczącym pozwolenia na budowę nie podlegają ocenie kwestie związane z ustaleniem strefy montażowej lub serwisowej. Tym niemniej, w związku z podnoszonymi wątpliwościami należy wyjaśnić, że w przedmiotowej sprawie w decyzji lokalizacyjnej ustalono granice pasów montażowych na cele wykonania projektowanego gazociągu. Oznacza to, że granice te wyznaczają teren który może być wyłącznie czasowo zajęty przez inwestora w

celu budowy gazociągu. Natomiast strefa nazwana przez odwołujących się „serwisową” wynika z przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz.U. z 2013 r., poz. 640). Z § 10 ww. rozporządzenia wynika, że w strefach kontrolowanych należy kontrolować wszelkie działania, które mogłyby spowodować uszkodzenie gazociągu lub mieć inny negatywny wpływ na jego użytkowanie i funkcjonowanie. W strefach kontrolowanych nie należy wznosić obiektów budowlanych, urządzać stałych składów i magazynów oraz podejmować działań mogących spowodować uszkodzenia gazociągu podczas jego użytkowania. W strefach kontrolowanych nie mogą rosnąć drzewa w odległości mniejszej niż 3,0 m od gazociągów o średnicy większej niż DN 300, licząc od osi gazociągu do pni drzew. Wszelkie prace w strefach kontrolowanych mogą być prowadzone tylko po wcześniejszym uzgodnieniu sposobu ich wykonania z właściwym operatorem sieci gazowej. Szerokość stref kontrolowanych w przedmiotowej sprawie wynosi 6 m (po 3 m od osi gazociągu), natomiast strefa, w której nie mogą rosnąć drzewa 4 m (po 2 m od osi gazociągu).

Zgodnie z art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza: 1) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z: a) ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, b) wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, c) ustaleniami uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej; 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi; 3) kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym dołączenie: a) wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń, b) informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, c) kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego, d) oświadczeń, o których mowa w art. 33 ust. 2 pkt 9 i 10; 4) posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych oraz aktualność zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

Z analizy akt sprawy wynika, że projektowana inwestycja jest zgodna z ustaleniami ww. decyzji Wojewody Śląskiego z 1 października 2021 r., nr 4/2021, znak: IFXIII.747.10.2021, o ustaleniu lokalizacji inwestycji. Ponadto projekt odpowiada wymaganiami wymaganiami ochrony środowiska określonym w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z 10 grudnia 2020 r., znak: WOOŚ.420.39.2020.RK1.7, o środowiskowych uwarunkowaniach, w której stwierdzono brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Remont gazociągu DN250; MOP 5.5 MPa; PN 6,3 MP relacji Trzbieśławice-Częstochowa w miejscowości Kamienica Polska.” Jednocześnie w tym miejscu należy zauważyć, że wprowadzie w sentencji decyzji z 10 grudnia 2020 r. organ środowiskowy powtarza nieprecyzyjną z punktu widzenia przepisów prawa budowlanego nazwę inwestycji podaną przez inwestora we wniosku o wydanie

decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z 27 października 2020 r., ale decyzja ta odnosi się do inwestycji szczegółowo określonej w załączniku mapowym do ww. wniosku, na którym wyrysowano zarówno istniejący jak i projektowany gazociąg. Przebieg projektowanego gazociągu uwidoczniony w ww. załączniku pokrywa się zaś z przebiegiem inwestycji określonym w projekcie budowlanym.

Ponadto analiza projektu zagospodarowania przedmiotowej inwestycji, wykazała, że nie narusza on przepisów techniczno-budowlanych, w szczególności przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640), w tym § 21 ust. 3 pkt 1 ww. rozporządzenia, określającego minimalne odległości gazociągu od innych obiektów budowlanych.

Jednocześnie należy wyjaśnić, że brak jest podstaw, aby w przedmiotowej sprawie zwrócić się o opinię do biegłego sądowego w celu sprawdzenia prawidłowości sporządzonego projektu budowlanego. Należy zauważyć, że zgodnie z przepisami Prawa budowlanego kontrola inwestycji ogranicza się do badania zgodności projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi. Kontroli tej dokonuje organ administracji architektoniczno-budowlanej. Natomiast organ nie jest uprawniony do badania zgodności projektu architektoniczno-budowlanego z przepisami techniczno-budowlanymi i nie może w tym celu powoływać biegłego.

Z akt sprawy wynika, że w kontrolowanej części spełnione zostały wymagania wynikające z ww. art. 35 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego. W szczególności projekt budowlany przedmiotowej inwestycji w analizowanym zakresie został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane, które złożyły oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Rzecznik do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych stwierdził zgodność projektu z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Jednocześnie odnosząc się do zarzutów odwołujących się dotyczących braku udziału w postępowaniu należy wskazać, że ze zwrotnych potwierdzeń odbioru wynika, że panowie [...] (jak i pozostałe strony postępowania) zostali zarówno poinformowani o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie i o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz zawiadomiono ich o decyzji organu wojewódzkiego z 21 kwietnia 2022 r. Ponadto odwołujący się składali swoje uwagi i zastrzeżenia w trakcie toczącego się postępowania przed organem wojewódzkim, a pełnomocnik pana [...] zapoznawał się z dokumentacją sprawy.

Z uwagi na powyższe należało utrzymać w mocy decyzję Wojewody Śląskiego z 21 kwietnia 2022 r., nr 11/22/B-B, znak: IFXV.7840.12.2.2022, w części, w której nie dotyczy ona działek nr ew. 236/14 i 235/2 położonych w obrębie 0001 Kamienica Polska.

### **Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.**

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wpis od skargi wynosi 500 zł.

Strona może złożyć do Sądu wnioski o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia  
**GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO**  
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA  
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANEJ

*Daniel Biegalski*  
(dokument podpisany elektronicznie)

**Otrzymują:**

1. pan [...], pełnomocnik Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Legnicka 19B, 41-811 Zabrze;
2. radca prawny [...], pełnomocnik [...], Kancelaria Radcy Prawnego [...], Al. [...], 42-202 Częstochowa;
3. pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji;
4. a.a.

**Do wiadomości:**

1. Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach, ul. Jagiellońska 25, 40-032 Katowice (epuap), **z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 4 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz.U. z 2021 r., poz. 1836);**
2. Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice (epuap);
3. Starostwo Powiatowe w Częstochowie, ul. Jana III Sobieskiego 9, 42-217 Częstochowa;
4. Powiatowy Zarząd Dróg w Częstochowie, ul. Jana III Sobieskiego 9, 42-217 Częstochowa;
5. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu, ul. Chlebowa 4/8, 61-003 Poznań;
6. Urząd Gminy Kamienica Polska, ul. M. Konopnickiej 12, 42-260 Kamienica Polska;
7. sekretariat.