



Warszawa, 3 lipca 2023 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO**

**DOR.7110.41.2023.JOO  
DOA.7110.68.2023**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołań

[REDAKCYJA] od decyzji Wojewody Podkarpackiego z 1 lutego 2023 r., Nr 2/23, znak: I-VI.7840.1.46.2022, w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, w części dotyczącej działki nr ewid. 189 obręb 0209, jednostka ewidencyjna 186201\_1 Przemysł oraz działek nr ewid. 375/1 obręb 214 i nr ewid. 506/1, 511, 516/1 obręb 9 Żurawica.

**utrzymuję w mocy decyzję Wojewody Podkarpackiego z 1 lutego 2023 r., Nr 2/23, znak: I-VI.7840.1.46.2022, w części dotyczącej działki nr ewid. 189 obręb 0209, jednostka ewidencyjna 186201\_1 Przemysł oraz działek nr ewid. 375/1 obręb 214 i nr ewid. 506/1, 511, 516/1 obręb 9 Żurawica.**

**UZASADNIENIE**

Decyzją z 1 lutego 2023 r., Nr 2/23, znak: I-VI.7840.1.46.2022, Wojewoda Podkarpacki zatwierdził projekt budowlany i udzielił PKN Orlen S.A. pozwolenia na budowę trzech odcinków gazociągów wraz z infrastrukturą towarzyszącą niezbędną do ich obsługi w ramach zadana pn.: „Przebudowa kolektora DN300 - KGZ Hurko”.

Od powyższej decyzji Wojewody Podkarpackiego z 1 lutego 2023 r., Nr 2/23, znak: I-VI.7840.1.46.2022, [REDAKCYJA]

[REDAKCYJA] w [REDAKCYJA] wnieśli odwołania do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Odwołania zostały wniesione w terminie.

W tym miejscu należy wskazać, że pismami z 16 marca 2023 r., znak: DOA.7110.68.2023.JOO, GUNB wezwał [REDAKCYJA]

[REDAKCYJA] do sprecyzowania zakresu żądania zawartego w ww. pismach stanowiących odwołanie od decyzji organu wojewódzkiego poprzez jednoznaczne wskazanie, czy wnoszą odwołanie od ww. decyzji o pozwoleniu na budowę w całości czy też w części dotyczącej działek nr ewid. 375/1 obręb 214 i nr ewid. 506/1, 511, 516/1 obręb 9 Żurawica (pismo skierowane do [REDAKCYJA] oraz w części dotyczącej działki nr ewid. 189 obręb 0209, jednostka ewidencyjna 186201\_1 Przemysł (pismo skierowane do [REDAKCYJA]). Jednocześnie w ww. pismach pouczono strony, że brak odpowiedzi na niniejsze wezwanie lub niewskazania w sposób jednoznaczny treści żądania skutkować będzie

potraktowaniem złożonych odwołań od decyzji Wojewody Podkarpackiego z 1 lutego 2023 r., Nr 2/23, znak: I-VI.7840.1.46.2022, w części dotyczącej działek nr ewid. 375/1 obręb 214 i nr ewid. 506/1, 511, 516/1 obręb 9 Żurawica (pismo skierowane do [REDAKTED] oraz w części dotyczącej działki nr ewid. 189 obręb 0209, jednostka ewidencyjna 186201\_1 Przemyśl (pismo skierowane do [REDAKTED]

Pismem z 31 marca 2023 r., [REDAKTED] udzieliła odpowiedzi na ww. wezwanie GUNB z 16 marca 2023 r., znak: DOA.7110.68.2023.JOO, nie wskazując przy tym w sposób jednoznaczny treści żądania zawartego w odwołaniu z 9 lutego 2023 r. Natomiast [REDAKTED]

[REDAKTED], pismem z 28 marca 2023 r., udzielił odpowiedzi na ww. wezwanie GUNB z 16 marca 2023 r., znak: DOA.7110.68.2023.JOO, wskazując, iż złożone odwołanie od decyzji Wojewody Podkarpackiego z 1 lutego 2023 r., Nr 2/23, znak: I-VI.7840.1.46.2022, dotyczy udzielenia pozwolenia na budowę kolektora DN300 - KGZ Hurko na działkach ewidencyjnych nr 375/1 w obr. 214 i działkach nr 506/1, 511, 516/1 w obr 9 Żurawica.

Odwołanie [REDAKTED] zostało zatem złożone w części dotyczącej działki nr ewid. 189 obręb 0209, jednostka ewidencyjna 186201\_1 Przemyśl, zaś odwołanie [REDAKTED] w części dotyczącej działek nr 375/1 w obręb 214 i działek nr 506/1, 511, 516/1 obręb 9 Żurawica.

**Po rozpatrzeniu powyższego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.**

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania m. in. ww. działkami nr ewid. nr ewid. 189 obręb 0209, jednostka ewidencyjna 186201\_1 Przemyśl oraz działkami nr ewid. nr 375/1 w obręb 214 i nr ewid. 506/1, 511, 516/1 w obręb 9 Żurawica.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2023 r., poz. 924 ze zm.), ilekroć w przepisach ustawy z 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Jak wynika z analizy akt sprawy inwestor do wniosku dołączył decyzję Wojewody Podkarpackiego z 8 lipca 2021 r., Nr 1/4/21, znak: N-VIII.747.1.4.2021, ustalającą lokalizację strategicznej inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.

W tym miejscu należy wskazać, że ww. decyzja Wojewody Podkarpackiego z 8 lipca 2021 r., Nr 1/4/21, znak: N-VIII.747.1.4.2021, nie jest decyzją ostateczną bowiem przed Ministrem Rozwoju i Technologii toczy się postępowanie odwoławcze. Niemniej należy wskazać, że z mocy prawa tj. na podstawie art. 34 ust. 1 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., podlega ona natychmiastowemu wykonaniu.

Tym samym należy wskazać, że inwestor dokonał czynności o których mowa w ww. art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Odnosząc się do argumentacji odwołania [REDAKTOWANE] dotyczącego braku ich zgody na rozpoczęcie robót budowlanych na nieruchomości stanowiącej ich własność tj. na działce nr ewid. 189 obręb 0209, jednostka ewidencyjna 186201\_1 Przemyśl, należy wskazać, że zgodnie z art. 20 pkt 14 ww. ustawy z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu inwestor uzyskuje prawo do dysponowania nieruchomościami, o których mowa w ust. 3 i 6a oraz w art. 24 ust. 1, na cele budowlane niezbędne do realizacji i eksploatacji inwestycji w zakresie terminalu.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

Sporne zamierzenie w części dotyczącej działek nr ewid. 189 obręb 0209, jednostka ewidencyjna 186201\_1 Przemyśl oraz nr ewid. 375/1 obręb 214 i nr ewid. 506/1, 511, 516/9 obręb 9 Żurawica, zgodne jest z postanowieniami decyzji Wojewody Podkarpackiego z 8 lipca 2021 r., Nr 1/4/21, znak: N-VIII.747.1.4.2021, o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Sporne zamierzenie w części dotyczącej działek nr ewid. 189 obręb 0209, jednostka ewidencyjna 186201\_1 Przemyśl oraz nr ewid. 375/1 obręb 214 i nr ewid. 506/1, 511, 516/9 obręb 9 Żurawica, zgodne jest z postanowieniami decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z 21 sierpnia 2020 r., znak: WOOŚ.420.13.3.2020.AD.25, stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Przebudowa instalacji służących do poprawy parametrów jakościowych paliw gazowych wraz infrastrukturą niezbędną do ich obsługi. W ramach zadania Przebudowa kolektora gazu DN300 - KGZ Hurko”.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanym.

Analiza akt sprawy nie wykazała aby projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji naruszał przepisy techniczno-budowlane w tym w szczególności te określone przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r., w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 i 4a Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych a także przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego.

Jak wynika z analizy akt sprawy projekt został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, które przynależą do właściwej izby samorządu zawodowego.

W tym miejscu należy wskazać, że w toku postępowania odwoławczego do GUNB wpłynęło pismo mieszkańców ulic Przekopna, Przejazdowa, Piaskowa i Sienna z 31 marca 2023 r. Zgodnie z art. 234 k.p.a. w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu; skarga pochodząca od innych osób stanowi materiał, który organ prowadzący postępowanie powinien rozpatrzyć z urzędu.

Z uwagi, iż ww. pismo stanowi skargę o której mowa powyżej, podlega ono rozpoznaniu w toku przedmiotowego postępowania odwoławczego, prowadzonego względem ww. decyzji Wojewody Podkarpackiego z 1 lutego 2023 r., Nr 2/23, znak: I-VI.7840.1.46.2022, w części dotyczącej działek nr ewid. 189 obręb 0209, jednostka ewidencyjna 186201\_1 Przemyśl oraz działek nr ewid. 375/1 obręb 214 i nr ewid., 506/1, 511, 516/9 obręb 9 Żurawica.

Odnosząc się zatem do zarzutów odwołujących się jak również argumentacji zawartej w ww. piśmie z 31 marca 2023 r., dotyczącej kwestii przebiegu trasy spornego gazociągu, w kontrolowanej części, należy wyjaśnić, że przebieg trasy spornego zamierzenia został ustalony na podstawie decyzji Wojewody Podkarpackiego z 8 lipca 2021 r., Nr 1/4/21, znak: N-VIII.747.1.4.2021, o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, oraz decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z 21 sierpnia 2020 r., znak: WOOŚ.420.13.3.2020.AD.25, o środowiskowych uwarunkowaniach. Stosownie do art. 15 ust. 2 ww. ustawy decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę. Innymi słowy GINB jako organ administracji architektoniczno-budowlanej związany jest ustalonym na mocy ww. decyzji przebiegiem spornego zamierzenia. Dodatkowo wyjaśnienia wymaga, że organy administracji architektoniczno-budowlanej, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą zmieniać ustalonej lokalizacji inwestycji jak również nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje bowiem inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa (zob. wyrok WSA w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18).

Odnosząc się do argumentacji odwołania [REDAKTOWANE] dotyczącej braku zawiadomień o planowanej przebudowie kolektora DN300-KGZ Hurko, należy

wskazać, że w istocie stanowi ona zarzut naruszenia art. 10 k.p.a., zgodnie z którym organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Jak wskazuje się w orzecznictwie powyższy zarzut może odnieść skutek wówczas, gdy stawiająca go strona wykaże, iż zarzucane uchybienie uniemożliwiło jej dokonanie konkretnych czynności procesowych. Koniecznym jest zatem ustalenie, jakiej konkretnie czynności procesowej nie mogła strona dokonać, jakiego dowodu w sprawie nie mogła przedstawić i jaki wpływ na wynik sprawy mogło mieć tak stwierdzone uchybienie. Dopiero bowiem wykazanie, że naruszenie przez organ zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym poprzez niepowiadomienie jej o zgromadzeniu materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z tym materiałem oraz o możliwości składania wniosków dowodowych, uniemożliwiło stronie podjęcie konkretnie wskazanej czynności procesowej, a także wykazanie, że uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy, daje podstawy do przyjęcia, że doszło do naruszenia art. 10 k.p.a. (wyrok WSA w Szczecinie sygn. akt II SA/Sz 1334/17).

Jak wynika z analizy akt sprawy [REDAKTOWANE] w toku postępowania przed organem wojewódzkim brała czynny udział. Świadczy o tym kierowana bezpośrednio do niej korespondencja, w tym między innymi zawiadomienie Wojewody Podkarpackiego z 9 stycznia 2023 r., znak: IV-.7840.1.46.2022, o wszczęciu postępowania w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę spornego zamierzenia, które zawierało informację o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym jak również pismo Wojewody Podkarpackiego z 30 stycznia 2023 r., znak: IV-.7840.1.46.2022, dotyczące uwag wnioskodawczyni związanych ze sporną inwestycją oraz sposobie ich rozpoznania. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że [REDAKTOWANE] w toku postępowania odwoławczego nie wykazała jakiej konkretnie czynności procesowej nie mogła dokonać w toku postępowania przed organem wojewódzkim jak również nie wskazała, jakiego dowodu w sprawie nie mogła przedstawić i jaki wpływ na wynik sprawy mógł on mieć.

Wobec powyższego należało utrzymać w mocy ww. decyzję Wojewody Podkarpackiego z 1 lutego 2023 r., Nr 2/23, znak: I- VI.7840.1.46.2022, w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, w części dotyczącej działki nr ewid. 189 obręb 0209, jednostka ewidencyjna 186201\_1 Przemyśl oraz działek nr ewid. 375/1 obręb 214 i nr ewid. 506/1, 511, 516/1 obręb 9 Żurawica.

#### **Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.**

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia  
**GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO**  
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

*Piotr Centkowski*  
(dokument podpisany elektronicznie)