



Warszawa, 29 marca 2024 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

**DOR.7110.208.2023.WEJ
DOA.7110.317.2022**

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm., dalej Kpa), po rozpatrzeniu odwołania [REDAKTOWANE] od decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 470/SAAB/2022 z 24 czerwca 2022 r., znak: WI-I.7840.9.11.2020.JK, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę i rozbiórkę Miastu Stołecznemu Warszawa, dla inwestycji: „Budowa II linii metra w Warszawie – III etap realizacji odcinka zachodniego od szlaku za stacją C04 „Powstańców Śląskich” do Stacji Techniczno-Postojowej (STP) „Mory” wraz STP „Mory”. Zamierzenie budowlane nr 2 w zakresie hektometraży od L 10+27.732, P 10+45.634 do L 14+69.150, P 14+86.883 (...),

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Decyzją Nr 470/SAAB/2022 z 24 czerwca 2022 r., znak: WI-I.7840.9.11.2020.JK, Wojewoda Mazowiecki zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę i rozbiórkę Miastu Stołecznemu Warszawa, dla inwestycji: „Budowa II linii metra w Warszawie – III etap realizacji odcinka zachodniego od szlaku za stacją C04 „Powstańców Śląskich” do Stacji Techniczno-Postojowej (STP) „Mory” wraz STP „Mory”.

Zamierzenie budowlane nr 2 w zakresie hektometraży od L 10+27.732, P 10+45.634 do L 14+69.150, P 14+86.883, polegające na budowie Stacji C01 (ul. Sochaczewska/ul. Polczyńska), budowie tuneli, budowie i przebudowie infrastruktury technicznej i obiektów towarzyszących w tym: budowie wejść, wind, czerpnio-wyrzutni, wyrzutni i przebudowie sieci uzbrojenia terenu, dróg i układu drogowego wynikającego z budowy metra” oraz „budowa II linii metra w Warszawie – III etap realizacji odcinka zachodniego od szlaku za stacją C04 „Powstańców Śląskich” do Stacji Techniczno-Postojowej (STP) „Mory” wraz STP „Mory” w ramach „Zamierzenia budowlanego nr 2 w zakresie hektometraży od L 10+27.732, P 10+45.634 do L 14+69.150, P 14+86.883 polegającego na budowie Stacji C01 (ul. Sochaczewska/ul. Polczyńska) w zakresie rozbiórki kompleksu budynków przy ul. Polczyńskiej 115 – 4 budynki”.

Od powyższej decyzji organu wojewódzkiego Nr 470/SAAB/2022 z 24 czerwca 2022 r. [REDAKTOWANE] wniosła odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Po rozpatrzeniu powyższego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego (GINB) stwierdza, co następuje.

W myśl przepisu art. 127 § 1 Kpa, od decyzji wydanej w pierwszej instancji służy stronie odwołanie tylko do jednej instancji. Z treści przywołanego unormowania wynika jednoznacznie, iż uprawnionym do skutecznego kwestionowania decyzji w trybie odwoławczym jest wyłącznie podmiot, któremu przysługuje przymiot strony danego

postępowania. Stosownie do treści przepisu art. 28 Kpa, stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Pojęcie interesu prawnego, na którym oparta jest legitymacja procesowa strony w postępowaniu administracyjnym, należy ustalać według norm prawa materialnego, natomiast mieć interes prawny oznacza tyle, co ustalić powszechnie obowiązujący przepis prawa, na podstawie którego można skutecznie żądać czynności organu w związku z zamiarem zaspokojenia jakiejś potrzeby albo żądać zaniechania lub ograniczenia czynności organu sprzecznych z potrzebami danej osoby (por. wyrok NSA z 17 grudnia 2019 r., sygn. akt II OSK 3140/18).

W postępowaniu w sprawie dotyczącej decyzji o pozwoleniu na budowę, tak rozumiany interes prawny ustala się w oparciu o przepis art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r., poz. 682 ze zm., dalej Prawo budowlane), który, jako przepis szczególny względem przywołanego wyżej art. 28 Kpa, ogranicza pojęcie strony w sprawach dotyczących pozwolenia na budowę do następujących osób: inwestora oraz właścicieli, użytkowników wieczystych lub zarządców nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu.

Przez obszar oddziaływania obiektu, zgodnie z art. 3 pkt 20 Prawa budowlanego należy rozumieć teren wyznaczony w otoczeniu obiektu budowlanego na podstawie przepisów odrębnych, wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia w zabudowie tego terenu.

[REDAKTURA] w odwołaniu z 29 września 2022 r. informuje: „Działki będące moją własnością obr. 6-13-08 ew. nr 60/1, 60/2 z KW: [REDAKTURA] Oznaczenie działek przed podziałem obr. 6-13-08 ew. nr 60 i 61”.

Z treści księgi wieczystej [REDAKTURA] wynika, że [REDAKTURA] jest właścicielką działek o numerze identyfikacyjnym: 146502_8.1308.60/1, 146502_8.1308.60/2, 146502_8.1308.61/1, 146502_8.1308.61/2.

W decyzji Nr 470/SAAB/2022 z 24 czerwca 2022 r., na str. 4 (akapit ostatni) Wojewoda Mazowiecki informuje: „Obszar oddziaływania obiektu, o którym mowa w art. 3 pkt 20 Prawa budowlanego, obejmuje działki ewidencyjne, na których prowadzone będą roboty budowlane wskazane powyżej w sentencji decyzji (...)”, tj.:

Adres zamierzenia budowlanego, działki ew.: nr 1/14, nr 58, nr 59/1, **nr 60/1, nr 60/2, nr 61/1, nr 61/2**, nr 62/1 1, nr 62/21, nr 62/22, obręb 6-13-08; nr 2/1, nr 2/2, nr 3/1, nr 3/12, nr 3/25, nr 3/26, nr 1 1/1, nr 12, nr 13/4, nr 14, nr 15/1, nr 15/2, nr 16/1, nr 16/2, obręb 6-13-09; nr 17, nr 19, nr 21, nr 24/1, nr 24/2, nr 25/1, nr 25/2, nr 26, nr 27, nr 28/3, nr 28/4, nr 29/3, nr 29/4, nr 29/5, nr 29/6, nr 31/1 1, nr 31/12, nr 31/13, nr 31/14, nr 31/15, nr 31/16, nr 31/20, nr 31/22, nr 32/1, nr 32/3, nr 32/4, nr 33/1, nr 33/2, nr 34/1, nr 34/2, nr 36, obręb 6-13-13, w Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy, województwo mazowieckie.

Wojewoda Mazowiecki w decyzji Nr 46/SPEC/2020 z 19 maja 2020 r., znak: WI-I.747.2.4.2019.ZK/EA, ustalił lokalizację linii kolejowej dla obiektów metra dla inwestycji pod nazwą: „Budowa II linii metra w Warszawie – III etap realizacji odcinka zachodniego od szlaku za stacją C04 „Powstańców Śląskich” do Stacji Techniczno-P (STP) Mory wraz z STP Mory w zakresie stacji C01 wraz z szybem startowym, gdzie w pkt III na podstawie art. 9q ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2019r., poz. 710 ze zm. dalej u.t.k.) **ustalił ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości** „w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia inwestycji kolejowej (budowy metra), w tym dokonania związanej z nią

budowy lub przebudowy układu drogowego lub urządzeń wodnych, lub założenia i przeprowadzenia na nich ciągów drenażowych przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności i sygnalizacji, a także innych podziemnych i naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń, a także prac związanych z konserwacją, utrzymaniem lub usuwaniem awarii”, na następujących nieruchomościach (w nawiasach podano numery działek ewidencyjnych przed podziałem): w obrębie ewidencyjnym 6-13-08 – działki ew. nr: 1/15 (1/1), 57, 58, 59/2 (59), **60/2** (60), **61/2** (61), 62/22 (62/1)”.

Wobec powyższego [REDAKTOWANE] jest stroną w sprawie pozwolenia na budowę dla zamierzenia budowlanego nr 2 w zakresie hektometraży od L 10+27.732, P 10+45.634 do L 14+69.150, P 14+86.883, polegającego na budowie Stacji C01 (ul. Sochaczewska/ul. Polczyńska).

W przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy Prawa budowlanego w brzmieniu obowiązującym przed nowelizacją ustawy Prawo budowlane dokonaną ustawą z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 471, z późn. zm.) która weszła w życie 19 września 2020 r. Należy bowiem wskazać, że zgodnie z art. 26 ww. ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ww. ustawy o zmianie ustawy inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę albo wniosku o zatwierdzenie projektu budowlanego, albo zgłoszenia budowy może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym. Natomiast w myśl art. 27 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. do zamierzeń budowlanych realizowanych w oparciu o projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów dotychczasowych w sytuacji, gdy opracowany został projekt budowlany zgodny z dotychczasowymi przepisami Prawa budowlanego, dalszy przebieg procesu inwestycyjnego razem z postępowaniem w sprawie pozwolenia na budowę będzie się odbywał według dotychczasowych przepisów ustawy Prawo budowlane.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 Prawa budowlanego, pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadany prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor złożył wniosek o pozwolenie na budowę z 14 grudnia 2020 r. oraz oświadczenia o posiadany prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Inwestor dysponuje decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 45/SPEC/2020 z 19 maja 2020 r., znak: WI-I.747.2.4.2019.ZK/EA, o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla obiektów metra dla inwestycji pn.: „Budowa II linii metra w Warszawie – III etap realizacji odcinka zachodniego od szlaku za stacją C04 »Powstańców Śląskich« do stacji Techniczno-Postojowej (STP) Mory wraz z STP Mory w zakresie stacji C1 wraz z szybem startowym C1”, sprostowaną postanowieniem Wojewody Mazowieckiego z 8 czerwca 2020 r., Nr 626/SAAB/2020, znak: WI-I.747.2.4.2019.ZK/EA).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Projekt budowlany przedmiotowej inwestycji jest zgodny z ustaleniami decyzji Ministra Rozwoju i Technologii z 27 października 2022 r., znak: DLI-III.7620.10.2020.KS.38 oraz poprzedzającej ją decyzji Wojewody Mazowieckiego z 19 maja 2020 r., Nr 46/SPEC/2020, znak: WI-I.747.2.4.2019.ZK/EA.

Projekt budowlany przedmiotowej inwestycji nie narusza również warunków zawartych w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z 29 sierpnia 2022 r., znak: WOOS-II.4222.5.2021.MC.15, uzgadniającym realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, sprostowanym postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 1 września 2022 r., znak: WOOS-II.4222.5.2021.MC.17 i decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 18 stycznia 2021 r., znak: DOOS-WDŚZIL.420.6.2020.KM oraz poprzedzającej ją decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z 3 lutego 2020 r., znak: WOOS-II.4210.54.2017.MC.56 ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie II linii metra w Warszawie – III etap realizacji odcinka zachodniego, od szlaku za stacją C4 „Powstańców Śląskich” do Stacji Techniczno – Postojowej (STP) Mory, wraz z STP Mory według wariantu 1 (inwestycyjny, przygotowany przez wnioskodawcę).

Stosownie do treści przepisu art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami w tym techniczno-budowlanymi.

Analiza projektu zagospodarowania terenu zatwierdzonego decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 470/SAAB/2022 z 24 czerwca 2022 r., znak: WI-I.7840.9.11.2020.JK wykazała, że nie narusza on przepisów techniczno-budowlanych, w szczególności przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 17 czerwca 2011 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać obiekty budowlane metra i ich usytuowanie (Dz. U. z 2011 r., Nr 144, poz. 859) oraz rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2018 r., poz. 1935).

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, oraz zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego

organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza wykonanie - w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu - przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia - zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

Jak wynika z analizy akt sprawy projekt budowlany jest kompletny i zawiera wymagane opinie, uzgodnienia, pozwolenia i sprawdzenia, a także informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia. Projekt został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane legitymujące się aktualnymi na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia – zaświadczeniami, które złożyły oświadczenia o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Jednocześnie należy wskazać, mając na uwadze powyższe, że w sytuacji gdy inwestor złożył kompletny projekt budowlany, który spełnia wszystkie warunki określone w przepisach prawa tj. w art. 32 ust. 4, art. 33 oraz art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego, mając na uwadze treść art. 35 ust. 4 tej ustawy, właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Odnosząc się do treści odwołania wskazać należy, że nie zasługuje na uwzględnienie zarzut Skarżącej odnośnie naruszenia art. 10 Kpa: *„potwierdzony brakiem zawiadomienia w formie publicznego obwieszczenia w trybie art. 49 § 1 Kpa, uprawnionych uczestników postępowania znak: WI-I.7840.9.11.2020.JK o zgromadzeniu materiału dowodowego przed wydaniem decyzji zatwierdzającej projekt budowlany (...).”*

Z akt sprawy wynika, że pismem z 21 stycznia 2021 r., znak: WI-I.7840.9.11.2020.JK Wojewoda Mazowiecki obwieścił o wszczęciu postępowania w omawianej sprawie, informując jednocześnie o możliwości wglądu w akta sprawy i składania uwag i wniosków. Następnie zawiadomieniem z 15 kwietnia 2022 r., znak: WI-I.7840.9.11.2020.JK w związku z przeprowadzeniem ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, Wojewoda Mazowiecki ponownie poinformował strony o możliwości wglądu w akta sprawy i składania uwag i wniosków.

W aktach sprawy znajdują się dokumenty potwierdzające publiczne obwieszczenie ww. pism.

██████████ ziaający w imieniu Skarżącej skorzystał 2, 5 i 12 maja 2022 r. z możliwości zapoznania się z aktami spraw: WI-I.7840.9.9.2020 i WI-I.7840.9.11.2020, gdzie w protokole z 12 maja 2022 r. stwierdza jedynie: *„Zapoznałem się z częścią akt”*.

Ponadto w orzecznictwie sądownoadministracyjnym obecnie jednolity i utrwalony jest pogląd, że dla skuteczności zarzutu naruszenia zasady czynnego udziału stron w toczącym się postępowaniu administracyjnym koniecznym jest wykazanie, że zarzucane uchybienie uniemożliwiło stronie przeprowadzenie konkretnych czynności procesowych, a w następstwie realizację przysługujących jej praw i nie mogło być konwalidowane na późniejszych etapach tego postępowania, jak również, że naruszenie to miało istotny wpływ na wynik sprawy (wyrok NSA z 9 czerwca 2022 r., sygn. akt I OSK 842/19, por. wyrok NSA z 18 maja 2006 r., sygn. akt II OSK 831/05; wyrok NSA z 24 stycznia 2019 r., sygn. akt I OSK 1691/18; z 12 marca 2019 r., sygn. akt II OSK 1022/17, z 27 sierpnia 2019 r., sygn. akt I OSK 2908/17).

Z akt sprawy nie wynika, iż Skarżąca nie brała czynnego udziału w postępowaniu, o czym świadczy prowadzenie korespondencji dotyczącej inwestycji z organem I instancji, zapoznawanie się z aktami sprawy czy wniesienie odwołania.

Odnosząc się do żądania „sprawdzenia kompletności dokumentów legalizacyjnych w oparciu o art. 49 ust. 1 Prawa budowlanego” należy wskazać, że przedmiotowe postępowanie nie jest prowadzone w trybie legalizacji samowoli budowlanej. Ponadto z uwagi na okoliczność, że jak wskazano wyżej w niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy Prawa budowlanego w brzmieniu obowiązującym przed nowelizacją ustawy Prawo budowlane dokonaną ustawą z 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw, do projektu budowlanego zatwierdzonego decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 470/SAAB/2022 z 24 czerwca 2022 r. nie stosuje się przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego.

Biorąc powyższe pod uwagę należało utrzymać w mocy decyzję Wojewody Mazowieckiego Nr 470/SAAB/2022 z 24 czerwca 2022 r.

Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej otrzymania. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

Doroła Klimberzin
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. Sekretariat,
4. a.a.

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Urząd Wojewódzki – ePUAP - z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 9ac ust. 1 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym,
2. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego – ePUAP,
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie- ePUAP.