



Warszawa, 12 października 2022 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO**

**DOA.7110.217.2022.KPL**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000), po rozpatrzeniu odwołań [...] oraz [...] i [...] od decyzji Wojewody Mazowieckiego z 11 maja 2022 r., nr 347/SAAB/2022, znak: WI-I.7840.4.13.2022.MP w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę,

- 1. uchylam zaskarżoną decyzję Wojewody Mazowieckiego z 11 maja 2022 r., nr 347/SAAB/2022, znak: WI-I.7840.4.13.2022.MP, w części w jakiej zatwierdza ona projekt budowlany i udziela Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A. pozwolenia na budowę na działce nr ewid. 70269, obręb 0007, powiat m. Ostrołęka, gmina Ostrołęka i umarzam w tym zakresie postępowanie organu pierwszej instancji**
- 2. w pozostałej części utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

**Uzasadnienie**

Decyzją z 11 maja 2022 r., nr 347/SAAB/2022, znak: WI-I.7840.4.13.2022.MP Wojewoda Mazowiecki zatwierdził projekt budowlany i udzielił Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A. pozwolenia na budowę „linii 400 kV Ostrołęka – Stanisławów. Część 10: budowa stanowisk słupowych oraz montaż przewodów na terenie gmin Ostrołęka i Rzekuń”. Decyzja została sprostowana postanowieniami Wojewody Mazowieckiego z 23 maja 2022 r., Nr 641/SAAB/2022, znak: WI-I.7840.4.13.2022.MP oraz z 6 czerwca 2022 r., Nr 715/SAAB/2022.

Od powyższego rozstrzygnięcia organu wojewódzkiego z 11 maja 2022 r., [...] oraz [...] i [...] złożyli odwołania. Odwołania zostały wniesione w terminie.

**Po rozpatrzeniu powyższych odwołań oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.**

Należy wskazać, że przedmiotem postępowania odwoławczego jest ponowne rozpatrzenie sprawy, przy czym postępowanie to opiera się na tych samych zasadach, co postępowanie wyjaśniające przed organem pierwszej instancji.

Zgodnie z art. 32 ust. 4 pkt 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanych prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Stosownie do art. 33 ust.

2 pkt 2 Prawa budowlanego, inwestor powinien dołączyć powyższy dokument do wniosku o pozwolenie na budowę.

Inwestor wraz z wnioskiem z dnia 30 marca 2022 r. (uzupełnionym pismem z 1 kwietnia 2022 r.) o pozwolenie na budowę złożył prawidłowo wypełnione oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami inwestycyjnymi na cele budowlane.

Inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył decyzję Wojewody Mazowieckiego z 27 stycznia 2022 r., Nr 11/SPEC/2022, znak: WI-I.747.4.23.2021.DW, ustalającą lokalizację strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej na rzecz spółki Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. obejmującą „Budowę linii elektroenergetycznej 400 kV Ostrołęka – Stanisławów” w zakresie budowy 7 odcinków danej linii.

Wskazać należy, że z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej inwestor nabywa prawo do dysponowania nieruchomościami, o których mowa w ust. 3, art. 22 ust. 1 i art. 23 ust. 1a, na cele budowlane w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2022 r., poz. 273)).

Zgodnie z art. 32 ust. 4 pkt 1 Prawa budowlanego pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Stosownie do art. 33 ust. 2 pkt 3 Prawa budowlanego, inwestor powinien dołączyć powyższy dokument do wniosku o pozwolenie na budowę.

Przepis art. 13 ust. 6 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych stanowi natomiast, że ilekroć w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

W tym miejscu wymaga jednak zauważenia, że z analizy projektu zagospodarowania terenu wynika, iż na działce nr ewid. 70269, obręb 0007, powiat m. Ostrołęka, gmina Ostrołęka nie przewidziano realizacji jakichkolwiek obiektów budowlanych.

Stosownie do treści art. 105 § 1 k.p.a. gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Z uwagi na okoliczność, że żadne roboty budowlane nie zostały przewidziane do realizacji na powyższej działce ewidencyjnej, która znajduje się jedynie w obszarze oddziaływania spornej inwestycji, należało uchylić decyzję Wojewody Mazowieckiego z 11 maja 2022 r., nr 347/SAAB/2022, znak: WI-I.7840.4.13.2022.MP, w części w jakiej zatwierdza ona projekt budowlany i udziela Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A. pozwolenia na budowę na działce nr ewid. 70269, obręb 0007, powiat m. Ostrołęka, gmina Ostrołęka i umorzyć w tym zakresie postępowanie organu I instancji.

Stosownie do art. 35 ust. 1 *Prawa budowlanego*, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza:

1) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z:

- a) ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu,
- b) wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
- c) ustaleniami uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej.

Kompleksowa analiza akt sprawy wykazała, że sporne przedsięwzięcie jest zgodne z ustaleniami określonymi w powyższej decyzji Wojewody Mazowieckiego z 27 stycznia 2022 r. o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Ponadto przedłożony projekt budowlany przedmiotowej inwestycji uwzględnia również warunki zawarte w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 30 sierpnia 2021 r., znak: WOOŚ-II.420.117.2020.JK.27, ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie linii elektroenergetycznej 400 kV Ostrołęka – Stanisławów z zadania inwestycyjnego: Budowa linii 400 kV Ostrołęka – Stanisławów oraz rozbudowa stacji 400 kV Stanisławów i stacji 400/220/110/ kV Ostrołęka (etap II) według wariantu WB2 przebiegu linii.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 2 *Prawa budowlanego*, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami w tym techniczno-budowlanymi.

Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego nie dopatrywał się, aby przedstawiony projekt zagospodarowania terenu naruszał przepisy prawa.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 3 *Prawa budowlanego*, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza: kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym dołączenie kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego,

Ponadto, stosownie do art. 35 ust. 1 *Prawa budowlanego* przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych na podstawie kopii dokumentów, o których mowa w art. 34 ust. 3d pkt 1 - w przypadku uprawnień niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane, danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku uprawnień wpisanych do tego rejestru (pkt 4) oraz przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu

zawodowego na podstawie: zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 - w przypadku osób niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane, danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku osób wpisanych do tego rejestru (pkt 4a).

W związku z powyższym należy wskazać, iż inwestor przedstawił kompletny projekt budowlany sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane, będące członkami właściwej izby samorządu zawodowego. Projektanci i sprawdzający dołączyli do projektu budowlanego oświadczenie o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej o którym mowa w art. 33 ust. 3d pkt 3 Prawa budowlanego.

Za bezzasadne należy uznać zarzuty naruszenia art. 7 k.p.a. (zasada prawdy obiektywnej), art. 77 § 1 k.p.a. (Organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy), 80 k.p.a. (Organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona), art. 8 k.p.a. (zasada zaufania do władzy publicznej) w zw. z art. 107 § 3 k.p.a. (Uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa). Materiał dowodowy jest zupełny, zebrano i rozpatrzono wszystkie dowody a udowodniony stan faktyczny stanowi pełną, spójną i logiczną całość, organ wyczerpująco wyjaśnił zasadność przesłanek, którymi kierował się przy załatwieniu sprawy, a zaskarżona decyzja zawiera wszystkie składowe elementy. Postępowanie w przedmiotowej sprawie wbrew twierdzeniom skarżących było prowadzone w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa, zgromadzony materiał dowodowy został wnikliwie rozpatrzony, a podjęte orzeczenie nie narusza żadnych ze wskazanych przepisów postępowania administracyjnego. Fakt, że strona nie zgadza się z przyjętym przez organ sposobem rozstrzygnięcia sprawy, nie oznacza, iż rozstrzygnięcie zapadło w oparciu o wadliwie ustalony stan faktyczny lub prawny.

Odnosząc się do zarzutów, iż Wojewoda Mazowiecki wydał decyzję o pozwoleniu na budowę zanim decyzja lokalizacyjna stała się ostateczna wskazać należy, że zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy z 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach oraz decyzje o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej podlegają natychmiastowemu wykonaniu.

Odnosząc się do zarzutów skarżących dotyczących zaskarżenia decyzji Wojewody Mazowieckiego z 27 stycznia 2022 r., Nr 11/SPEC/2022, znak: WI-I.747.4.23.2021.DW „Jednym z zarzutów odwołania był brak spełnienia warunku określonego w art. 8 ust 1 pkt 9 specustawy przesyłowej przez organ wydający przedmiotową decyzję. Rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji w sposób błędny określało termin wydania nieruchomości, w zasadzie nie określając go w ogóle. W decyzji brak było wskazania dnia, w którym konkretyzuje się dla właścicieli bądź użytkowników wieczystych tych nieruchomości obowiązek ich wydania. Zgodnie z brzmieniem art. 8 ust. 1 pkt 9 specustawy przesyłowej decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej zawiera termin wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń, nie krótszy niż 120 dni od dnia, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej stała się ostateczna. Użyte w art. 8 ust. 1 pkt 9 specustawy przesyłowej

sformułowanie „termin wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń, nie krótszy niż 120 dni od dnia, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej stała się ostateczna” oznacza, iż organ orzekający zobligowany jest do wskazania konkretnego terminu, o którym mowa w tym przepisie poprzez wskazanie liczby oznaczającej dzień wydania nieruchomości, większej lub równej 120”, należy wyjaśnić, że decyzja Wojewody Mazowieckiego z 27 stycznia 2022 r., Nr 11/SPEC/2022, znak: WI-I.747.4.23.2021.DW w przedmiocie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, nie jest przedmiotem niniejszego postępowania, które dotyczy wyłącznie decyzji Wojewody Mazowieckiego z 11 maja 2022 r., nr 347/SAAB/2022, znak: WI-I.7840.4.13.2022.MP w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę.

Odnosząc się do zarzutu, że „organ wydający decyzję w sprawie nie zbadał stanu faktycznego, a powinien zrobić to tak, aby decyzja stanowiła jak najmniejszą uciążliwość dla właściciela nieruchomości w związku z jej wydaniem. Nawet więc, gdy istnieją podstawy do wydania decyzji, należy rozważyć jak najmniejszy stopień ingerencji” należy wskazać, że ustalenie przebiegu trasy spornego zamierzenia miało miejsce na etapie wydawania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej. Natomiast organy, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje inwestor i autor projektu. Ewentualne pertraktacje ugodowe czy ich brak nie wpływają na ocenę projektu dokonywaną przez organ w sprawie o pozwolenie na budowę. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa (zob. wyrok WSA w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18). Jednocześnie należy podkreślić, że *decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę* (art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych).

Podsumowując, należy uchylić decyzję Wojewody Mazowieckiego z 11 maja 2022 r., nr 347/SAAB/2022, znak: WI-I.7840.4.13.2022.MP, w części w jakiej zatwierdza ona projekt budowlany i udziela Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A. pozwolenia na budowę na działce nr ewid. 70269, obręb 0007, powiat m. Ostrołęka, gmina Ostrołęka i umorzyć w tym zakresie postępowanie organu pierwszej instancji, w pozostałej części zaskarżoną decyzję należy utrzymać w mocy.

### **Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji.**

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wnioski o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie z kosztów sądowych.

Z upoważnienia  
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO  
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA  
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANEJ

Monika Piłat  
(dokument podpisany elektronicznie)

**Otrzymują:**

1. [...] – pełnomocnik inwestora;
2. [...];
3. [...];
4. pozostałe strony zgodnie z art. 10 w związku z art. 13 ust. 4 specustawy;
5. a.a.

**Do wiadomości (ePUAP):**

1. Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie z prośbą dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 10 ust. 1 w zw. z art. 13 ust. 4 ustawy z 24 lipca 2015 r., o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 273) (epuap);
2. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Warszawie;
3. Marszałek Województwa Mazowieckiego;
4. Starosta Powiatu Ostrołęckiego;
5. Wójt Gminy Ostrołęka;
6. Wójt Gminy Rzekuń;
7. Sekretariat.