



Warszawa, 29 grudnia 2023 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO**

**DOR.7210.118.2023.JSK**

**DECYZJA**

Na podstawie 151 § 1 pkt 1 w związku z art. 145 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Lofoten sp. z o.o. o wznowienie postępowania zakończonego decyzją Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 18 września 2023 r., znak: DOR.7110.172.2023.MML, DOA.7110.106.2023,

**odmawiam uchylecia decyzji Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 18 września 2023 r., znak: DOR.7110.172.2023.MML, DOA.7110.106.2023.**

**UZASADNIENIE**

Decyzją z 23 lutego 2023 r., znak: AP-2.7840.185.2022.JD, Wojewoda Zachodniopomorski, odmówił stwierdzenia, na wniosek Lofoten sp. z o.o. nieważności decyzji Starosty Polickiego z 8 października 2012 r., Nr 904/2012, znak: AB.6740.335.D.2012.JZ, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej ENEA Operator Sp. z o.o. pozwolenia na budowę sieci elektroenergetycznej 0,4 kV na terenie działek nr ew. 9/4, 10, 857/69 położonych w Grzepnicy, obręb ewidencyjny Grzepnica, gm. Dobra.

Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego decyzją z 18 września 2023 r., znak: DOR.7110.172.2023.MML, DOA.7110.106.2023, utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję Wojewody Zachodniopomorskiego z 23 lutego 2023 r. znak: AP-2.7840.185.2022.JD, w części dotyczącej odmowy stwierdzenia nieważności decyzji Starosty Polickiego z 8 października 2012 r., nr 904/2012, znak: AB.6740.335.D.2012.JZ, w zakresie dotyczącym działki nr ew. 9/4 w Grzepnicy, a w pozostałej części uchylił decyzję Wojewody Zachodniopomorskiego z 23 lutego 2023 r. znak: AP-2.7840.185.2022.JD oraz umorzył postępowanie organu pierwszej instancji.

Pismem z 19 października 2023 r. Lofoten sp. z o.o. wniosła (m.in. w imieniu własnym) o wznowienie postępowania zakończonego m.in. decyzją GINB z 18 września 2023 r., znak: DOR.7110.172.2023.MML, DOA.7110.106.2023.

Jako podstawę wznowienia postępowania w przedmiotowej sprawie Lofoten sp. z o.o. wskazała art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. (W sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie, jeżeli strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu), wskazując że decyzja GINB nie została doręczona m.in. Wnioskodawcy (tj. „ze skutkiem doręczenia zgodnym z k.p.a.”), ponieważ doręczono ją na skrynkę odbiorczą systemu ePUAP, podczas gdy Lofoten sp. z o.o. posiada adres do doręczeń elektronicznych wpisany w BAE.

Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego postanowieniem z 6 grudnia 2023 r., znak: DOR.7210.118.2023.JSK, wznowił na ww. wniosek, oparty na podstawie art. 145 § 1

pkt 4 k.p.a., postępowanie w sprawie zakończonej własną decyzją z 18 września 2023 r., znak: DOR.7110.172.2023.MML, DOA.7110.106.2023.

**Po rozpatrzeniu powyższego wniosku oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.**

Na wstępie wymaga podkreślenia, że granice rozpoznania sprawy po wznowieniu postępowania wyznacza art. 149 § 2 k.p.a., według którego postanowienie o wznowieniu postępowania stanowi podstawę do przeprowadzenia przez właściwy organ postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy. Po wznowieniu postępowania administracyjnego zakończonego ostatecznym rozstrzygnięciem administracyjnym rozpoznanie sprawy winno zawierać się w granicach zakreślonych stwierdzonymi podstawami wznowienia. Postępowanie w sprawie wznowienia postępowania ma na celu naprawienie konkretnych wad postępowania zakończonego ostateczną decyzją ujętych w formie podstaw wznowienia. W analizowanej sprawie podstawą wznowienia postępowania jest przepis art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a.

W myśl art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. w sprawie zakończonej decyzją wznowia się postępowanie, jeżeli strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych, przez udział strony w postępowaniu administracyjnym należy rozumieć udział w całym ciągu czynności procesowych. Do naruszenia powyższej zasady dochodzi wówczas, gdy strona w ogóle nie wzięła udziału w postępowaniu, albo też, gdy nie brała udziału w istotnych czynnościach o charakterze przygotowawczym (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 5 października 2001 r., sygn. akt I SA 2384/99; wyrok NSA z 1 lipca 1999 r., sygn. akt IV SA 595/99; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 20 listopada 2008 r., sygn. akt III SA/Lu 203/08).

A więc w ramach niniejszego postępowania wznowieniowego ocenie podlegała wyłącznie kwestia, czy Lofoten Sp. z o.o. brała czynny udział w postępowaniu zakończonym ww. decyzją Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 18 września 2023 r., znak: DOR.7110.172.2023.MML, DOA.7110.106.2023, oraz czy ewentualny brak jej udziału w tym postępowaniu miał wpływ na treść ww. rozstrzygnięcia z 18 września 2023 r., znak: DOR.7110.172.2023.MML, DOA.7110.106.2023.

Przenosząc powyższe uwagi na grunt niniejszej sprawy stwierdzić należy, że zarzut wydania decyzji GINB z 18 września 2023 r., znak: DOR.7110.172.2023.MML, DOA.7110.106.2023, z naruszeniem prawa strony do udziału w postępowaniu, nie znajduje potwierdzenia w aktach sprawy. Wskazać należy, że Lofoten Sp. z o.o. brała udział w postępowaniu prowadzonym przed Głównym Inspektorem Nadzoru Budowlanego, zainicjowanym odwołaniem Lofoten Sp. z o.o., zakończonym decyzją z 18 września 2023 r., znak: DOR.7110.172.2023.MML, DOA.7110.106.2023. Wskazać należy, że przesyłka zawierająca przedmiotową decyzję GINB została doręczona Wnioskodawcy. Zgodnie z Urzędowym Poświadczeniem Doręczenia, rozstrzygnięcie wysłano Lofoten Sp. z o.o. 19 września 2023 r. (utworzenie pierwszego UPD), powtórne UPD utworzono 27 września 2023 r., a dokument został uznany za doręczony 4 października 2023 r. - na podstawie art. 46 § 6 k.p.a., w zw. z art. 158 ust. 1 ustawy z 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 285 ze zm.).

Dodać jednocześnie należy, że Lofoten Sp. z o.o. wniosła odwołanie od decyzji organu wojewódzkiego z 23 lutego 2023 r., znak: AP-2.7840.185.2022.JD, przez ePUAP.

W odwołaniu Skarżąca nie wskazała, że rezygnuje z dalszego doręczania korespondencji przez ePUAP.

W związku z powyższym stwierdzić należy, że przesłanka z art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a., stanowiąca podstawę wniosku Lofoten Sp. z o.o. nie zaistniała w postępowaniu zakończonym rozstrzygnięciem GINB z 18 września 2023 r., znak: DOR.7110.172.2023.MML, DOA.7110.106.2023.

Wobec powyższego, w sposób oczywisty nie zachodzi w niniejszej sprawie przesłanka z art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a.

Odnosząc się natomiast do sformułowanego we wniosku zarzutu niedoręczenia stronie decyzji GINB z 18 września 2023 r., znak: DOR.7110.172.2023.MML, DOA.7110.106.2023, na adres BAE należy wskazać, że zgodnie z art. 155 ust. 1 ustawy z 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, organy administracji rządowej oraz jednostki budżetowe obsługujące te organy są obowiązane stosować przepisy ustawy w zakresie doręczania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej od dnia określonego w komunikacie przez Ministra właściwego do spraw cyfryzacji wydanym na podstawie ust. 10.

Minister Cyfryzacji w komunikacie z 29 maja 2023 r. w sprawie określenia terminu z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej oraz udostępnienia w systemie teleinformatycznym punktu dostępu do usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego w ruchu transgranicznym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1077) określił powyższy termin na dzień 10 grudnia 2023 r. (zmieniony na dzień 30 grudnia 2023 r. komunikatem z 22 listopada 2023 r. – Dz. U. z 2023 r., poz. 2540).

Na marginesie należy dodać, że zgodnie z obowiązującym od 19 grudnia 2023 r. art. 155 ust. 11 ustawy o doręczeniach elektronicznych, Termin określony w komunikacie nie może być wcześniejszy niż dzień 30 marca 2024 r. i późniejszy niż dzień 1 stycznia 2025 r. Tym samym obowiązek doręczania korespondencji na adres BAE został jeszcze przesunięty w czasie.

Zatem Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego, w dacie wydania własnej decyzji z 18 września 2023 r., znak: DOR.7110.172.2023.MML, DOA.7110.106.2023, nie miał obowiązku wysyłania korespondencji na wskazany przez stronę adres BAE. Doręczenie za pośrednictwem skrzynki odbiorczej ePUAP należy więc uznać za prawidłowe. Przesyłkę uważa się za doręczoną wraz z upływem 14-dniowego terminu od dnia pierwszej próby doręczenia. Dwukrotne zawiadomienie o przesyłce jest bezwzględna przesłanką prawidłowości doręczenia (wyrok WSA w Warszawie z 16 kwietnia 2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 187/19).

Zgodnie z art. 151 § 1 pkt 1 k.p.a., odmowa uchylenia decyzji następuje jeżeli w wyniku przeprowadzonego postępowania organ stwierdzi, iż brak jest podstaw do jej uchylenia na mocy przepisu art. 145 § 1 k.p.a.

Stąd też należało odmówić uchylenia decyzji GINB z 18 września 2023 r., znak: DOR.7110.172.2023.MML, DOA.7110.106.2023.

Ponadto należy wskazać, że Lofoten Sp. o.o. nie została pozbawiona prawa do wniesienia skargi do Sądu na zaskarżone rozstrzygnięcie GINB, w terminie 30 dni od jego otrzymania. Wnioskodawcy przysługuje także prawo do złożenia wniosku

o przywrócenie terminu do złożenia ww. skargi – na zasadach określonych w Dziale III Rozdziale 6 "Uchybienie i przywrócenie terminu" ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r., poz. 1634 ze zm.).

**Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.**

Zgodnie z art. 127 § 3 k.p.a. strona może, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, wystąpić do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa).

Strona, która nie chce skorzystać z prawa złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść na niniejszą decyzję skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego Wpis od skargi wynosi 200 zł. Strona może złożyć do Sądu wnioski o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie w tym przedmiocie należy wnieść do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w trakcie biegu terminu na wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Z dniem doręczenia Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania decyzja stanie się ostateczna i prawomocna, co oznacza, że nie będzie względem niej przysługiwał środek zaskarżenia w postaci wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy lub skargi do sądu administracyjnego.

Z upoważnienia  
**GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO**  
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

*Piotr Centkowski*  
(dokument podpisany elektronicznie)

**Otrzymują:**

1. Lofoten sp. z o.o.;
2. pozostałe strony w drodze obwieszczenia;
3. A.a.

**Do wiadomości:**

1. Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin;
2. Starostwo Powiatowe w Policach, Tarnowska 8, 72-010 Police;
3. PINB w Policach, ul. Tarnowska 8, 72-010 Police;
4. Sekretariat.