



**GŁÓWNY INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO**

Warszawa, 18 listopada 2021 r.

**DOA.7110.146.2021.RKS**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735, ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania Pani ! od decyzji Wojewody Świętokrzyskiego z 13 maja 2021 r., Nr 23/CD/2021, znak: IR.II.7840.4.53.2020, w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, w części dotyczącej działek nr ewid. 1469/2, 1469/1, 15/4, 1465/3, 1465/5, 1468/1, 1470/3, 1470/5, 1470/6, 1468/3, 1466/4, 1466/6, 1466/8, obręb 0004 Czarncza,

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję, w części dotyczącej działek nr ewid.  
1469/2, 1469/1, 15/4, 1465/3, 1465/5, 1468/1, 1470/3, 1470/5, 1470/6, 1468/3,  
1466/4, 1466/6, 1466/8, obręb 0004 Czarncza.**

**Uzasadnienie**

Decyzją z 13 maja 2021 r., Nr 23/CD/2021, znak: IR.II.7840.4.53.2020, Wojewoda Świętokrzyski zatwierdził projekt budowlany i udzielił PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. pozwolenia na budowę linii kolejowej nr 582 Czarncza -Włoszczowa Północ od włączenia w linię kolejową nr 61 Kielce - Fosowskie w km 53,2 do włączenia w linię kolejową nr 4 Grodzisk Mazowiecki Zawiercie, Centralna Magistrala Kolejowa (CMK) km 154,55, w zakresie inwestycji: 1) budowa, przebudowa i rozbiórka układu torowego, 2) budowa wiaduktu kolejowego w km ok. 0+794 linii kolejowej nr 582; budowa przepustu w km ok. 0+894 toru linii kolejowej nr 582; budowa przepustu w km ok. 1+204 toru linii kolejowej 582; rozbudowa mostu w km ok. 156+813 linii kolejowej nr 4 (CMK); przebudowa wiaduktu drogowego w km ok. 155+050 linii kolejowej 4 (CMK); rozbudowa przepustów w km ok. 155+709 linii kolejowej nr 4 oraz w km ok. 156+325 linii kolejowej nr 4; 3) budowa i przebudowa dróg wewnętrznych ogólnodostępnych, 4) budowa i przebudowa odwodnienia układu torowego, 5) budowa, przebudowa i rozbiórka sieci wodociągowej, 6) budowa, przebudowa i rozbiórka sieci i urządzeń sterowania ruchem kolejowym (srk), 7) budowa, przebudowa i rozbiórka sieci, linii i urządzeń elektroenergetycznych, 8) budowa, przebudowa i rozbiórka sieci trakcyjnej oraz zdalnego sterowania odłączników sieci trakcyjnej, 9) budowa, przebudowa i rozbiórka urządzeń i sieci telekomunikacyjnych, 10) rozbiórka obiektów kubaturowych: budynku mieszkalnego i budynków gospodarczych, rozbiórka ogrodzenia, w ramach zadania: „ZAPROJEKTOWANIE I WYKONANIE ROBÓT W RAMACH ZADANIA PN.: „BUDOWA LINII KOLEJOWEJ NR 582 CZARNCA - WŁOSZCZOWA PŁN.” Inwestycja na działkach: Gmina Włoszczowa, jednostka ewidencyjna 261306\_5 Włoszczowa - obszar wiejski Obręb 0004 Czarncza 15/4, 15/5, 1456/1, 1456/2, 1457/1, 1457/2, 1465/3, 1465/5, 1468/1, 1470/3, 1470/5, 1470/6, 1469/1, 1469/2, 1468/3, 1466/4, 1466/6, 1466/8, 1467/5, 1464/2, 1462/11, 1462/14, 1462/17, 1462/20, 1462/23, 1462/26, 1462/29, 1462/32,

2419/2, 2419/1, Obręb 0016 Łachów 1359/1 1355/1, 538/2, 1357/1, 1350/4, 1354/1, 1354/4, 1356/1, 1356/4, 1356/3, 845/15, 845/14, 845/13, 845/1, 626/1, 1347/1, 1347/10, 1347/7, 1346/1, 1348/1, 1348/5, 629/1, 532/1, 1339/1, 1339/4, 1340/1, 1340/6, 1341/1, 1341/3, 418/5, 628/1, 628/4, 531/1, 531/4, 1331/1, 1332/1, 1332/4, 1332/9, 408/1, 408/6, 408/8, 632/1, 632/6, 632/8, 526/1, 526/4, 526/8, 526/6, 526/10, 1420/1, 1420/3, 1420/5, 644/1, 644/3, 644/6, 1412/9, 1412/10, 1413/1, 1413/6, 1413/11, 1412/4, 1414/1, 1414/3; 1415/1, 643/1, 643/6, 375/1, 375/6, 375/8, 376/1, 376/3, 638/1, 638/6, 348/1, 348/3, 347/1, 349/3, 349/1, 1399/1, 1399/8, 578/1, 1189/3, 1189/1, 1190/1, 1190/4, 1191/1, 1191/4, 213/1, 214/1, 214/3, 215/1, 215/3, 572/1, 1181/2, 197/1.

Od powyższej decyzji organu wojewódzkiego z 13 maja 2021 r., Nr 23/CD/2021, znak: IR.II.7840.4.53.2020 Pani \_\_\_\_\_, pismem z 31 maja 2021 r., odwołała się do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Odwołanie zostało wniesione w ustawowym terminie.

Z treść powyższego odwołania wynika, że Pani \_\_\_\_\_ kwestionuje ww. inwestycję z uwagi na jej bliskie usytuowanie względem budynku mieszkalnego na działce nr ewid. \_\_\_\_\_ obręb 0004 Czarncza (przed podziałem działka \_\_\_\_\_), co wskazuje na zaskarżenie decyzji w części dotyczącej odcinka inwestycji na działce nr ewid. 1469/2 i odcinka inwestycji sąsiadującego z tą nieruchomością.

Wobec powyższego, pismem z 18 października 2021 r., znak: DOA.7110.146.2021.RKS, Główny Urząd Nadzoru Budowlanego wezwał skarżącą – Panią \_\_\_\_\_ do sprecyzowania, w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania, treści ww. odwołania odnośnie zakresu zaskarżenia ww. decyzji Wojewody Świętokrzyskiego z 13 maja 2021 r., Nr 23/CD/2021, znak: IR.II.7840.4.53.2020. Jednocześnie odwołująca się została poinformowana, że w przypadku braku odpowiedzi na niniejsze wezwanie lub niewskazania w sposób jednoznaczny treści żądania, w terminie w nim określonym, ww. pismo z 31 maja 2021 r. zostanie potraktowane jako odwołanie od decyzji Wojewody Świętokrzyskiego z 13 maja 2021 r., Nr 23/CD/2021, znak: IR.II.7840.4.53.2020, w części dotyczącej działek nr ewid. 1469/2, 1469/1, 15/4, 1465/3, 1465/5, 1468/1, 1470/3, 1470/5, 1470/6, 1468/3, 1466/4, 1466/6, 1466/8, obręb 0004 Czarncza (tj. na odcinku inwestycji obejmującym działkę nr ewid. 1469/2, obręb 0004 Czarncza; odcinku inwestycji sąsiadującym bezpośrednio z działką nr 1469/2, obręb 0004 Czarncza oraz na odcinkach linii kolejowej o długości ok. 100 m licząc na zachód i wschód od granicy tej działki).

Pani \_\_\_\_\_ pismem z 29 października 2021 r., udzieliła odpowiedzi na ww. wezwanie GUNB z 18 października 2021 r., znak: DOA.7110.146.2021.RKS. Z uwagi na okoliczność, iż nie zawierało ono jednoznacznej odpowiedzi, to zgodnie z pouczeniem zawartym w ww. wezwaniu, pismo z 31 maja 2021 r. zostało potraktowane jako odwołanie od decyzji Wojewody Świętokrzyskiego z 13 maja 2021 r., Nr 23/CD/2021, znak: IR.II.7840.4.53.2020, w części dotyczącej działek nr ewid. 1469/2, 1469/1, 15/4, 1465/3, 1465/5, 1468/1, 1470/3, 1470/5, 1470/6, 1468/3, 1466/4, 1466/6, 1466/8, obręb 0004 Czarncza (tj. na odcinku inwestycji obejmującym działkę nr ewid. 1469/2, obręb 0004 Czarncza; odcinku inwestycji sąsiadującym bezpośrednio z działką nr 1469/2, obręb 0004 Czarncza oraz na odcinkach linii kolejowej o długości ok. 100 m licząc na zachód i wschód od granicy tej działki).

Mając na uwadze powyższe wyjaśnić należy, że zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych odwołanie powoduje wszczęcie postępowania odwoławczego oraz

wskazuje jego zakres. W konsekwencji zatem organ odwoławczy nie może poddać kontroli niezaskarżonej części decyzji organu pierwszej instancji i ponownie rozpoznać sprawy także w zakresie rozstrzygniętym niezaskarżoną częścią orzeczenia. A zatem - co należy podkreślić - złożenie odwołania jedynie co do części decyzji skutkuje jej ustatecznieniem się w pozostałej części po upływie terminu do złożenia tegoż odwołania przez strony postępowania. Ani organ pierwszej instancji (na podstawie art. 132 k.p.a.) ani organ odwoławczy nie są władne rozpoznać ponownie sprawę w zakresie nieobjętym odwołaniem i wydać jakiegokolwiek rozstrzygnięcia w tej części przewidzianego w art. 138 § 1 pkt 1 lub 2 albo 138 § 2 k.p.a. (por. wyroki WSA: w Rzeszowie z 18 czerwca 2008 r. sygn. akt II SA/Rz 77/08 i w Warszawie z 25 lutego 2010 r., sygn. akt VII SA/Wa 42/10 oraz wyrok NSA z 21 maja 2007 r., sygn. akt I OSK 556/06)

**Po rozpatrzeniu powyższego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.**

Na wstępie należy wskazać na treść art. 25 ustawy z 13 lutego 2020 r., o zmianie ustawy Prawo Budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r., poz. 471), zgodnie z którym do spraw uregulowanych ustawą zmienianą w art. 1 (tj. ustawą Prawo budowlane), wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy, przepisy ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Tym samym w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy Prawa budowlanego w brzmieniu obowiązującym przed 19 września 2020 r.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r., poz. 1333), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

Z analizy akt sprawy wynika, że inwestor – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. załączył do akt sprawy prawidłowo wypełnione oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania m. in. działkami inwestycyjnymi nr ewid. 1469/2, 1469/1, 15/4, 1465/3, 1465/5, 1468/1, 1470/3, 1470/5, 1470/6, 1468/3, 1466/4, 1466/6, 1466/8, obręb 0004 Czarncza na cele budowlane.

Inwestor uzyskał również decyzję Wojewody Świętokrzyskiego z 3 września 2020 r., nr XXXII/2020, znak: IR.II.746.16.2020, ustalającą na wniosek PKP Polskie Linie Kolejowe S. A. lokalizację dla przedsięwzięcia pn. „Budowa linii kolejowej nr 582 Czarncza - Włoszczowa Północ” zlokalizowanego m. in. na działkach nr ewid. 1469/2, 1469/1 (przed podziałem działka nr ewid. 1469), 15/4, 1465/3, 1465/5 (przed podziałem działka nr ewid. 1465/4), 1468/1, 1470/3 (przed podziałem działka nr ewid. 1470/2), 1470/5, 1470/6 (przed podziałem działka nr ewid. 1470/1), 1468/3 (przed podziałem działka nr ewid. 1468/2), 1466/4 (przed podziałem działka nr ewid. 1466/1), 1466/6 (przed podziałem działka nr ewid. 1466/2), 1466/8 (przed podziałem działka nr ewid. 1466/3), obręb 0004 Czarncza (sprostowaną postanowieniem Wojewody Świętokrzyskiego z 10 listopada 2020 r., znak: IR.II.746.16.2020).

Decyzją z 29 lipca 2021 r., znak: DLI-II.7620.16.2020.EŁ.9, Minister Rozwoju, Pracy i Technologii, po rozpatrzeniu odwołań Pani \_\_\_\_\_ oraz Pani \_\_\_\_\_

....., Pana ..... i Pana ..... od ww. decyzji Wojewody Świętokrzyskiego Nr XXXII/2020 z 3 września 2020 r., znak: IR.II.746.16.2020, o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla przedsięwzięcia pn. „Budowa linii kolejowej nr 582 Czarncza – Włoszczowa Północ”, uchylił, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 4, w wierszu 8, licząc od dołu strony, zapis: „- zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby.”, i orzekł w tym zakresie, poprzez: 1) ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejscu uchylenia, na stronie 4, nowego zapisu: „- zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby. W celu realizacji wymagania dotyczącego zapewnienia dostępu do drogi publicznej, działając na podstawie art. 120 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami w zw. z art. 9ad ust. 1 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym, zapewniam dostęp do drogi publicznej, działkom nr: 1467/6, 1462/13, 1462/16, 1462/19, 1462/22, 1462/25, 1462/28, 1462/31, 1464/1, 1465/6, 1463/2, 1461/10 i 1461/8, z obrębu 0004 Czarncza, poprzez ustanowienie służebności przejazdu i przechodu przez działkę nr 2419/1, z obrębu 0004 Czarncza. Służebność przechodu i przejazdu ustanowiona na rzecz ww. działek została przedstawiona na mapie z projektem służebności przechodu i przejazdu, w skali 1:1000, sporządzonej przez uprawnionego geodetę, stanowiącej załącznik do decyzji w sprawie ustalenia lokalizacji przedmiotowej linii kolejowej. Wszelkie koszty ustanowienia ww. służebności przejazdu i przechodu obciążają spółkę PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie.”, 2) zatwierdzenie mapy z projektem służebności przechodu i przejazdu, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji. II. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymał w mocy.

Zgodnie z brzmieniem przepisów art. 35 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 3 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza zgodność projektu budowlanego m.in. z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu a także wymaganiami ochrony środowiska oraz zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Projekt budowlany przedmiotowej inwestycji, w zaskarżonej części, jest zgodny z ustaleniami decyzji Wojewody Świętokrzyskiego z 3 września 2020 r., nr XXXII/2020, znak: IR.II.746.16.2020, ustalającej na rzecz PKP Polskie Linie Kolejowe S. A. lokalizację ww. linii kolejowej nr 582 Czarncza -Włoszczowa Północ.

Projekt budowlany, w części dotyczącej działek nr ewid. 1469/2, 1469/1, 15/4, 1465/3, 1465/5, 1468/1, 1470/3, 1470/5, 1470/6, 1468/3, 1466/4, 1466/6, 1466/8, obręb 0004 Czarncza, uwzględnia również warunki zawarte w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z 30 października 2014 r., znak: WOO.I-4210.2.2013.DB.30, ustalającej na rzecz PKP Polskie Linie Kolejowe S. A. środowiskowe uwarunkowania dla spornego przedsięwzięcia (wyjaśnionej postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z 6 listopada 2020 r., znak: WOO.I-420.1.8.2020.KT.1) oraz decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z 19 września 2017 r., znak: WOO-I.4210.6.2017.KT.8 (sprostowanej postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z 12 października 2017 r., znak: WOO-I.4210.6.2017.KT.12), stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Budowa linii kolejowej nr 582 łączącej posterunek odgałęźny Czarncza ze stacją Włoszczowa Północ” w części dotyczącej zmiany sposobu

przejścia linii kolejowej nr 528 przez drogę leśną tj. ze skrzyżowania jednopoziomowego na wiadukt kolejowy, na działce nr ewid. 2419, obr. 0004 Czarnca, gm. Włoszczowa i zmieniającej treść ww. decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z 30 października 2014 r., znak: WOO.I-4210.2.2013.DB.30.

Analiza projektu budowlanego wykazała, że przedmiotowa inwestycja, w części dotyczącej działek nr ewid. 1469/2, 1469/1, 15/4, 1465/3, 1465/5, 1468/1, 1470/3, 1470/5, 1470/6, 1468/3, 1466/4, 1466/6, 1466/8, obręb 0004 Czarnca, nie narusza wymogów przewidzianych w przepisach, w szczególności:

- rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r., poz. 124 ze zm.);
- rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z 20 października 2015 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych i bocznic kolejowych z drogami i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1744 ze zm.);
- rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 10 września 1998 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 1998 r., Nr 151, poz. 987 ze zm.).

Stwierdzić należy również, że inwestor przedstawił kompletny projekt budowlany sporządzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane wraz z wymaganymi opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i sprawdzeniami, zawierający informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b ustawy Prawo budowlane, oraz zaświadczenia o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4, art. 33 ust. 2 pkt 2 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

W tym miejscu, mając na uwadze zarzut odwołania dotyczący naruszenia art. 53 ust. 2 ustawy z 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym, wskazać należy, że zgodnie z powyższym przepisem, budowle i budynki mogą być usytuowane w odległości nie mniejszej niż 10 m od granicy obszaru kolejowego, z tym że odległość ta od osi skrajnego toru nie może być mniejsza niż 20 m, z zastrzeżeniem ust. 4. Wskazany przepis, w ocenie organu odwoławczego, odnosi się jedynie do sytuowania budynków względem granicy obszaru kolejowego, natomiast nie wprowadza on ograniczeń odległościowych dotyczących sytuowania linii kolejowej od istniejących budynków. Tym samym powyższy przepis nie ma zastosowania w analizowanej sprawie.

W tym miejscu odnosząc się do zarzutów odwołania dotyczących hałasu związanego z usytuowaniem linii kolejowej w zbliżeniu do istniejącej zabudowy mieszkaniowej wskazać należy, że kwestia oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko i otoczenie została poddana ocenie w ww. decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z 30 października 2014 r., znak: WOO.I-4210.2.2013.DB.30, ustalającej na rzecz PKP Polskie Linie Kolejowe S. A. środowiskowe uwarunkowania dla spornego przedsięwzięcia oraz decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z 19 września 2017 r., znak: WOO-I.4210.6.2017.KT.8.

Zgodnie z art. 86 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2020 r., poz. 283) decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzję o pozwoleniu na budowę.

W tym miejscu zauważyć należy, że w ww. decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z 19 września 2017 r., znak: WOO-I.4210.6.2017.KT.8, na str. 4 wskazano: „Biorąc pod uwagę przyjęte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa linii kolejowej nr 528 łączącej posterunek odgałęźny Czarnca ze stacją Włoszczowa Północ” natężenie ruchu kolejowego wynoszące ok. 86 poc./dobę oraz brak budynków mieszkalnych w sąsiedztwie projektowanego wiaduktu kolejowego, etap funkcjonowania nie będzie powodować przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu określonego w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 112), tj. 65 dB w porze dnia oraz 56 dB w porze nocy, na terenach podlegających ochronie akustycznej usytuowanych za kompleksem leśnym, w odległości ok. 300 m od przedsięwzięcia”.

Ponadto w decyzji z 30 października 2014 r., znak: WOO.I-4210.2.2013.DB.30 (str. 5), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach nałożył na inwestora obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej w zakresie wielkości i rozprzestrzeniania się hałasu do środowiska na terenach chronionych akustycznie położonych najbliższej projektowanej linii kolejowej, tj. w rejonie stacji Włoszczowa Północ oraz posterunku odgałęźnego Czarnca.

Bez wpływu na podjęte w sprawie rozstrzygnięcie pozostaje argumentacja skarżącej: „Nie wierzę w obietnice Pana jako Wojewody Świętokrzyskiego, PKP oraz Inwestora, że nic na dobrą sprawę się nie zmieni, że inwestycja nie będzie miała większego wpływu na dalsze zamieszkiwanie tego miejsca, że komfort życia się nie mieni, że nakłada Pan obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej, itp./itd. (...)”. ~~Zwrócić należy bowiem uwagę, że skarżąca kwestionuje powyższe zapisy i ustalenia~~ niemniej nie przedłożyła ona żadnej dokumentacji potwierdzającej okoliczność przekroczenia, w związku z planowaną inwestycją, dopuszczalnych norm hałasu.

Bez wpływu na treść niniejszego rozstrzygnięcia pozostaje zarzut skarżącej dotyczący obniżenia wartości należących do niej nieruchomości w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji. Pomijając kwestie ustalenia, czy realizacja planowanej inwestycji rzeczywiście wywoła skutek, na który wskazuje skarżąca należy wskazać, że żaden przepis ustawy Prawo budowlane nie daje podstaw do uwzględniania tego aspektu planowanej inwestycji przy wydawaniu pozwolenia na budowę. Wskazania przy tym wymaga, że w sytuacji, gdyby w związku z realizacją spornej inwestycji doszło do spadku wartości nieruchomości skarżącej, może ona skorzystać ze środków ochrony prawnej przewidzianych w przepisach ustawy Kodeks cywilny.

Bez wpływu na podjęte w sprawie rozstrzygnięcie pozostaje również argumentacja skarżącej dotycząca niewyrażenia zgody na wydanie nieruchomości inwestorowi. Weryfikowana decyzja o pozwoleniu na budowę nie obejmuje swym zakresem kwestii związanych z przejęciem działek inwestycyjnych na rzecz Skarbu Państwa w związku z czym podnoszona okoliczność pozostaje poza zakresem kontroli w niniejszym postępowaniu odwoławczym. Także ewentualne kwestie zadośćuczynienia, wynagrodzenia za przejęcie nieruchomości przez Skarb Państwa nie podlegają ocenie w niniejszym postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe należało utrzymać w mocy decyzję Wojewody Świętokrzyskiego z 13 maja 2021 r., Nr 23/CD/2021, znak: IR.II.7840.4.53.2020, w części w jakiej zatwierdza ona projekt budowlany i udziela pozwolenia na budowę na działkach nr ewid. 1469/2, 1469/1, 15/4, 1465/3, 1465/5, 1468/1, 1470/3, 1470/5, 1470/6, 1468/3, 1466/4, 1466/6, 1466/8, obręb 0004 Czarnca.

**Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.**

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wnioski o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia  
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO  
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA  
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANEJ

*Daniel Biegalski*  
dokument podpisany elektronicznie

**Otrzymują:**

1. PKP S.A., al. Jerozolimskie 142A, 02-305 Warszawa;
2. PKP PLK S.A., Zakład Linii Kolejowych, ul. Paderewskiego 43/45, 25-502 Kielce;
3. PKP Energetyka S.A., Oddział Usług Zakład Świętokrzyski; ul. Paderewskiego 43/45, 25-502 Kielce;
4. TK Telekom Sp. z o.o. ul. Kijowska 10/12A, 03-743 Warszawa;
5. PKP TELKOL, Al. Jerozolimskie 142B', 02-305 Warszawa;
6. Urząd Gminy Włoszczowa, ul. Partyzantów 14, 29-100 Włoszczowa – ePUAP;
7. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Włoszczowa, ul. Kolejowa 23, 29-100 Włoszczowa;
8. Pani I ..... pełnomocnik PKP Polskie Linie Kolejowe S. A.;
9. Pan i ..... ;
10. Pani
11. Pan
12. Pan
13. Pani
14. Pan
15. Pani
16. Pan
17. Pan
18. Pani
19. Pan
20. Pani
21. Pani
22. Pani
23. Pan
24. Pani
25. Pan
26. Pani

27. Pan
28. Pani
29. Pan
30. Pani
31. Pan
32. Pan
33. Pani
34. Pan
35. Pani
36. Pan
37. Pani
38. Pan
- adresy według odrębnego rozdzielnika w aktach sprawy;
39. a.a.

**Do wiadomości:**

1. Starostwo Powiatowe we Włoszczowie, ul. Wiśniowa 10, 29-100 Włoszczowa (ePUAP);
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach, ul. Karola Szymanowskiego 6, 25-361 Kielce (ePUAP);
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, ul. Zarzeczce 13B, 03-194 Warszawa;
4. PKP OGN w Krakowie, Rondo Mogiłskie 1, 31-156 Kraków;
5. PGE Dystrybucja S.A., Oddział Skarżysko kamienna, Rejon Energetyczny Kielce, ul. Sandomierska 105, 25-324 Kielce;
6. Włoszczowski Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o., ul. Wiejska 55, 29-100 Włoszczowa;
7. Zarząd Dróg Powiatowych we Włoszczowie, ul. Jędrzejowska 81, 29-100 Włoszczowa;
8. Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Kielcach, ul. Targowa 18, 25-520 Kielce;
9. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, aleja IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce (ePUAP);
10. Świętokrzyski Urząd Wojewódzki, aleja IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce (ePUAP);
11. Sekretariat.



Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	407721.1244833.1696098
Nazwa dokumentu	DOA.7110.146.2021 decyzja.pdf
Tytuł dokumentu	DOA.7110.146.2021 decyzja
Sygnatura dokumentu	DOA.7110.146.2021
Data dokumentu	2021-11-18 16:37:21
Skrót dokumentu	911549C142BFC17AC75691F2272E89492950F2DF
Wersja dokumentu	1.14
Data podpisu	2021-11-18
Podpisane przez	Daniel Biegalski; GUNB Dyrektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego karta
	EZD 3.104.37.37.7826
Data wydruku:	2021-11-22 12:25:07
Autor wydruku:	