



Warszawa, 7 grudnia 2022 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO**

**DOA.7110.312.2022.AFI**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania [...] oraz odwołania [...] od decyzji Wojewody Łódzkiego z 14 września 2022 r., Nr 193/22, znak: GPB-II.7840.113.2022 (HJ/WM), w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę gazociągu wysokiego ciśnienia DN 500 MOP 5,5 MPa, w części dotyczącej działki nr ewid. 114/2 obręb G-19 oraz działki nr ewid. 23/1 obręb W-36 w Łodzi,

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę na działkach nr ewid. 114/2 obręb G-19 oraz działki nr ewid. 23/1 obręb W-36 w Łodzi.**

**UZASADNIENIE**

Decyzją z 14 września 2022 r., Nr 193/22, znak: GPB-II.7840.113.2022 (HJ/WM), Wojewoda Łódzki zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił Polskiej Spółce Gazownictwa Sp. z o.o. pozwolenia na budowę inwestycji pn.: „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN 500 MOP 5,5 MPa na terenie miasta Łodzi w ramach budowy gazociągu Łyszkowice – Koluszki – Brzeziny – Łódź wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa łódzkiego oraz gazociągu Łódź – Konstanyń Łódzki – Pabianice – Rzgów – Konstanyń – Łódź wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa łódzkiego – odcinek Węzeł Gazowy Łódź Wschód – Stacja gazowa Konstanyń”, na nieruchomościach położonych w województwie łódzkim, w powiecie M. Łódź, gminie M. Łódź.

Odwołanie od decyzji Wojewody Łódzkiego z 14 września 2022 r., Nr 193/22, znak: GPB-II.7840.113.2022 (HJ/WM), w części dotyczącej działki nr ewid. 114/2 obręb G-19 w Łodzi, wniósł [...], a w części dotyczącej działki nr ewid. 23/1 obręb W-36 w Łodzi wniósł [...]. Powyższe odwołania zostały wniesione w ustawowym terminie.

**Po rozpatrzeniu wniesionych odwołań oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.**

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych odwołanie powoduje wszczęcie postępowania odwoławczego oraz wskazuje jego zakres. W konsekwencji zatem organ odwoławczy nie może poddać kontroli niezaskarżonej części decyzji organu pierwszej instancji i ponownie rozpoznać sprawę także w zakresie rozstrzygniętym niezaskarżoną częścią orzeczenia. A zatem - co należy podkreślić - złożenie odwołania jedynie co do części decyzji skutkuje jej ustatecznieniem się w pozostałej części po upływie terminu do złożenia tegoż odwołania przez strony postępowania. Ani organ pierwszej instancji

(na podstawie art. 132 k.p.a.) ani organ odwoławczy nie są władne rozpoznać ponownie sprawę w zakresie nieobjętym odwołaniem i wydać jakiegokolwiek rozstrzygnięcia w tej części przewidzianego w art. 138 § 1 pkt 1 lub 2 albo 138 § 2 k.p.a. (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego: w Rzeszowie z 18 czerwca 2008 r., sygn. akt II SA/Rz 77/08 i w Warszawie z 25 lutego 2010 r., sygn. akt VII SA/Wa 42/10 oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 21 maja 2007 r., sygn. akt I OSK 556/06).

Zgodnie z art. 32 ust. 4 pkt 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2021 r., poz. 2351 z późn. zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Stosownie zaś do treści art. 33 ust. 2 pkt 2 Prawa budowlanego, inwestor powinien dołączyć powyższy dokument do wniosku o pozwolenie na budowę.

Inwestor - Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie – wraz z wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę z 5 lipca 2022 r. (uzupełniony pismem z 6 września 2022 r.) złożył prawidłowo wypełnione oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania m. in. działkami nr ewid. 114/2 obręb G-19 w Łodzi oraz działki nr ewid. 23/1 obręb W-36 w Łodzi na cele budowlane.

Zgodnie z art. 32 ust. 4 pkt 1 Prawa budowlanego, pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Stosownie zaś do treści art. 33 ust. 2 pkt 3 Prawa budowlanego, inwestor powinien dołączyć powyższy dokument do wniosku o pozwolenie na budowę.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o *inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu* (Dz. U. z 2021 r., poz. 1836 ze zm., dalej także jako specustawa gazowa), ilekroć w przepisach Prawa budowlanego mowa jest o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Inwestor uzyskał i do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył decyzje Wojewody Łódzkiego:

- z 29 lipca 2021 r., Nr 4/2021, znak: GPB-I.747.5.2021,
- z 26 listopada 2021 r., Nr 13/2021, znak: GPB-I.747.13.2021,
- z 5 stycznia 2022 r., Nr 1/2022, znak: GPB-I.747.20.2021,

ustalające dla Polskiej Spółce Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminali.

W decyzji Wojewody Łódzkiego z 26 listopada 2021 r., Nr 13/2021, znak: GPB-I.747.13.2021, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminali, określono lokalizację ww. inwestycji m.in. na ww. działkach nr ewid. 114/2 obręb G-19 oraz działki nr ewid. 23/1 obręb W-36 w Łodzi. Jednocześnie decyzją z 26 listopada 2021 r., Nr 13/2021, znak: GPB-I.747.13.2021, Wojewoda Łódzki wskazał, że Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie uzyskuje prawo do dysponowania ww. nieruchomościami na cele budowlane niezbędne do realizacji i eksploatacji inwestycji.

W tym miejscu wyjaśnić należy, że prawo do dysponowania działkami nr ewid. 23/1 oraz 114/1 w Łodzi zostało Inwestorowi przyznane z oparciem o art. 20 ust. 14 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., zgodnie z którym z dniem wydania decyzji o ustaleniu

lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu inwestor uzyskuje prawo do dysponowania nieruchomościami, o których mowa w ust. 3 i 6a oraz w art. 24 ust. 1, na cele budowlane niezbędne do realizacji i eksploatacji inwestycji w zakresie terminalu.

Zgodnie zaś z art. 24 ust. 1 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, oznaczonych zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ograniczy, za odszkodowaniem, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Przepisy art. 124 ust. 4-7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy. W decyzji Wojewody Łódzkiego z 26 listopada 2021 r., Nr 13/2021, znak: GPB-I.747.13.2021, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminali, ograniczono sposób korzystania m. in. z ww. nieruchomości nr ewid. 114/2 obręb G-19 oraz działki nr ewid. 23/1 obręb W-36 w Łodzi (pkt VIII str. 14 oraz str. 16-17).

Zgodnie z art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza: 1) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z: a) ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, b) wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, c) ustaleniami uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej; 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi; 3) kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym dołączenie: a) wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń, b) informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, c) kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego, d) oświadczeń, o których mowa w art. 33 ust. 2 pkt 9 i 10; 4) posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych oraz aktualność zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

Projektowana inwestycja, w części dotyczącej działki nr ewid. 114/2 obręb G-19 w Łodzi oraz działki nr ewid. 23/1 obręb W-36 w Łodzi, jest zgodna z ustaleniami decyzji Wojewody Łódzkiego z 26 listopada 2021 r., Nr 13/2021, znak: GPB-I.747.13.2021, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminali.

Inwestor uzyskał również decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z 26 maja 2021 r., Nr 6/2021, znak: WOOS.420.1.2021.ARu.17, o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ponadto analiza projektu zagospodarowania terenu przedmiotowej inwestycji, wykazała, że w części dotyczącej działki nr ewid. 114/2 obręb G-19 oraz działki nr ewid. 23/1 obręb W-36 w Łodzi, powyższy projekt nie narusza przepisów techniczno-budowlanych, w szczególności przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Z akt sprawy wynika, że w kontrolowanej części spełnione zostały wymagania wynikające z ww. art. 35 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego. Inwestor przedstawił kompletny projekt zagospodarowania działki lub terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany sporządzony przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane, które złożyły oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Mając na uwadze argumentację odwołań dotyczącą nadmiernej ingerencji w przysługujące Skarżącym prawo własności, należy wskazać, że przebieg inwestycji przez ww. działki nr ewid. 114/2 obręb G-19 w Łodzi oraz działki nr ewid. 23/1 obręb W-36 w Łodzi został ustalony decyzją Wojewody Łódzkiego z 26 listopada 2021 r., Nr 13/2021, znak: GPB-I.747.13.2021, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminali.

Należy wskazać, że organy, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18).

Zgodnie zaś z art. 15 ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego nie jest organem właściwym do zmiany lokalizacji inwestycji ustalonej decyzją Wojewody Łódzkiego z 26 listopada 2021 r., Nr 13/2021, znak: GPB-I.747.13.2021, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminali, ani do oceny prawidłowości ww. decyzji w tym zakresie. Podkreślić przy tym należy, że decyzja o ustaleniu lokalizacji w zakresie terminalu jest wiążąca dla organów administracji architektoniczno-budowlanej przy wydawaniu decyzji o pozwoleniu na budowę.

Odnosząc się do zarzutu braku konsultacji w zakresie przebiegu spornej inwestycji należy wskazać, że przepisy prawa nie przewidują przeprowadzania w trakcie postępowania dotyczącego udzielenia pozwolenia na budowę obowiązkowych konsultacji z właścicielami nieruchomości, przez które ma przebiegać inwestycja (jak już wskazano wyżej kwestia miejsca przebiegu planowanego gazociągu jest rozstrzygana na wcześniejszym etapie, w trakcie postępowania dotyczącego ustalenia lokalizacji inwestycji). Jednocześnie należy zauważyć, że w postępowaniu dotyczącym pozwolenia na budowę projekt budowlany nie podlega „okazaniu”.

Każda ze stron postępowania może zapoznać się indywidualnie z treścią projektu budowlanego w siedzibie organu prowadzącego postępowanie.

Należy wyjaśnić, że ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, na których wyznaczono strefy kontrolowane, wynikają z treści § 10 rozporządzenia Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r. Z powyższego przepisu wynika, że w strefach kontrolowanych należy kontrolować wszelkie działania, które mogłyby spowodować uszkodzenie gazociągu lub mieć inny negatywny wpływ na jego użytkowanie i funkcjonowanie. W strefach kontrolowanych nie należy wznosić obiektów budowlanych, urządzać stałych składów i magazynów oraz podejmować działań mogących spowodować uszkodzenia gazociągu podczas jego użytkowania. W strefach kontrolowanych nie mogą rosnąć drzewa w odległości mniejszej niż 3,0 m od gazociągów o średnicy większej niż DN 300, licząc od osi gazociągu do pni drzew. Wszelkie prace w strefach kontrolowanych mogą być prowadzone tylko po wcześniejszym uzgodnieniu sposobu ich wykonania z właściwym operatorem sieci gazowej. Szerokość stref kontrolowanych w przedmiotowej sprawie wynosi 6 m (po 3 m od osi projektowanego gazociągu), i jest podana m. in. w legendzie rysunków projektu zagospodarowania terenu.

Dodatkowo należy wyjaśnić, że kwestie związane z odszkodowaniem związanym z realizacją przedmiotowej inwestycji, spadkiem użyteczności i wartości działek należących do Skarżących nie mogą stanowić przedmiotu oceny w postępowaniu dotyczącym udzielenia pozwolenia na budowę. Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., za ograniczenie korzystania z nieruchomości w związku z realizacją inwestycji gazowej (wpisanych do decyzji lokalizacyjnej) przysługuje odszkodowanie. Stosownie zaś do art. 24 ust. 2 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., decyzje w zakresie odszkodowań wydaje wojewoda (powyższe ma miejsce w odrębnym postępowaniu).

Podstawę wpisu w księdze wieczystej informującego o ograniczenia korzystania z własności działki stanowi art. 14 specustawy gazowej, zgodnie z którym „ostateczna decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu stanowi podstawę do dokonywania wpisów w księdze wieczystej i w katastrze nieruchomości (ust 1). Właściwy wojewoda składa wnioski o wpisy, o których mowa w ust. 1, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu stała się ostateczna (1a). Ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, o którym mowa w art. 24 ust. 1, w przypadku ustanowienia go na czas określony, wygasa z upływem okresu określonego w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8b. Wojewoda występuje z wnioskiem o wykreślenie tego ograniczenia z księgi wieczystej w terminie 30 dni od dnia jego wygaśnięcia (1b).

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art. 16 ust. 1 zd. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., w pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu wojewoda zezwala, w zakresie niezbędnym do realizacji inwestycji, na usunięcie drzew lub krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją w o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. W projekcie budowlanym przedmiotowej inwestycji przewidziano wycinkę drzew na działce nr ewid. 114/2 obręb G-19 oraz działce nr ewid. 23/1 obręb W-36 w Łodzi. Działki te zostały objęte decyzją Wojewody Łódzkiego z 26 listopada 2021 r., Nr 13/2021, znak: GPB-I.747.13.2021, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminali. Z analizy akt sprawy wynika, że rozstrzygnięcie organu I instancji, w zakresie pkt II zaskarżonej decyzji w części dotyczącej ww. działki nr ewid. 114/2 obręb G-19 oraz działki nr ewid. 23/1 obręb W-36 w Łodzi (zezwalającej na usunięcie drzew i krzewów kolidujących z przedmiotową inwestycją, rosnących w pasie montażowym) nie

narusza prawa. Podstawę prawną do wycinki drzew jest art. 16 ust. 1 specustawy gazowej, zgodnie z którym, w pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu wojewoda zezwała, w zakresie niezbędnym do realizacji inwestycji, na usunięcie drzew lub krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. Zezwolenie nie jest wymagane na usunięcie drzew lub krzewów, o których mowa w art. 83f ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Do inwestycji w zakresie terminalu nie stosuje się przepisów rozdziału 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, z wyjątkiem art. 84-89 tej ustawy.

Wyjaśnić należy, że kwestia własności i dysponowania drewnem ściętym w ramach ww. wycinki drzew na działkach nr ewid. 23/1 oraz nr ewid. 114/2, nie jest przedmiotem niniejszego postępowania i pozostaje w gestii Inwestora.

Organ administracji architektoniczno-budowlanych nie posiada również kompetencji w zakresie podejmowania decyzji dotyczącej możliwości ewentualnego wykupu działek Skarżących przez Skarb Państwa.

Mając zaś na uwadze podniesiony przez [...] zarzut dotyczący zasadności podstawy prawnej w oparciu o którą wykonywana jest przedmiotowej inwestycja wyjaśnić należy, że realizacja kontrolowanego przedsięwzięcia wprost została wpisana w ustawie z 24 kwietnia 2009 r. (tzw. specustawa gazowa) w ramach zadania określonego w art. 38 pkt 4 lit. g, tj. „budowa gazociągu Łyszkowice – Koluszki – Brzeziny wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa łódzkiego”.

W świetle powyższego należało utrzymać w mocy decyzję Wojewody Łódzkiego z 14 września 2022 r., Nr 193/22, znak: GPB-II.7840.113.2022 (HJ/WM), w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę ww. inwestycji na działce nr ewid. 114/2 obręb G-19 w Łodzi oraz na działce nr ewid. 23/1 obręb W-36 w Łodzi.

### **Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.**

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wnioski o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia  
**GLÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO**  
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA  
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANEJ

*Monika Piłat*  
(dokument podpisany elektronicznie)

**Otrzymują:**

1. [...];
2. [...];
3. [...];
4. Pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji;  
- wg odrębnego rozdzielnika.
5. a.a.

**Do wiadomości:**

1. Wojewoda Łódzki  
z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 4 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Swinoujściu (Dz. U. z 2021 r., poz. 1836 ze zm.);
2. Sekretariat