



Warszawa, 5 maja 2022 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO**

**DOA.7110.26.2022.MWG**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm), po rozpatrzeniu odwołania [...], od decyzji Wojewody Dolnośląskiego z 20 grudnia 2021 r. Nr 22/21, znak: IF-AB.7840.2.17.2021.EK, w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę,

- 1. uchylam zaskarżoną decyzję Wojewody Dolnośląskiego z 20 grudnia 2021 r. Nr 22/21, znak: IF-AB.7840.2.17.2021.EK, w części w jakiej zatwierdza ona projekt budowlany i udziela Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. pozwolenia na budowę i rozbiórkę dla zamierzenia budowlanego nazwanego przez Inwestora: „Likwidacja wycieknięcia gazociągu DN 300 PN 6,3 MPa na przekroczeniu rzeki Odry” na dz. nr ewid. 99, obr. 18 Piskorzowice, nr ewid. 1237/6, 1237/8, obr. 19 Uraz oraz nr ewid. 247/4, 247/3, 248/1, 248/2, obr. 5 Kotowice i umarzam w tym zakresie postępowanie organu I instancji;**
- 2. w pozostałej części utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

**UZASADNIENIE**

Decyzją z 20 grudnia 2021 r. Nr 22/21, znak: IF-AB.7840.2.17.2021.EK, Wojewoda Dolnośląski zatwierdził projekt budowlany i udzielił Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. pozwolenia na budowę i rozbiórkę dla zamierzenia budowlanego nazwanego przez Inwestora: „Likwidacja wycieknięcia gazociągu DN 300 PN 6,3 MPa na przekroczeniu rzeki Odry”.

Od powyższej decyzji Wojewody Dolnośląskiego z 20 grudnia 2021 r. Nr 22/21, znak: IF-AB.7840.2.17.2021.EK, [...] złożyła odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

**Po rozpatrzeniu wniesionego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.**

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do

dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor - Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. - złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania dz. [...] obręb [...]; dz. [...], obręb [...]; dz. [...], obręb [...], na cele budowlane.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o *inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu* (Dz. U. z 2021 r., poz. 1836), ilekroć w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, że inwestor uzyskał decyzję Wojewody Dolnośląskiego z 31 maja 2021 r., Nr I-Pg-35/21, znak: IF-PP.747.35.2021.AK, ustalającą lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycji, w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pn.: „Likwidacja wypłyenia gazociągu DN300 PN 6,3 MPa na przekroczeniu rzeki Odry”.

W tym miejscu wymaga jednak zauważenia, że z analizy projektu zagospodarowania terenu wynika, iż na działkach nr ewid. 99, obr. 18 Piskorzowice, nr ewid. 1237/6, 1237/8, obr. 19 Uraz oraz nr ewid. 247/4, 247/3, 248/1, 248/2, obr. 5 Kotowice, nie przewidziano realizacji jakichkolwiek obiektów budowlanych.

Stosownie do treści art. 105 § 1 k.p.a. gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Z uwagi na okoliczność, że żadne roboty budowlane nie zostały przewidziane do realizacji na powyższych działkach ewidencyjnych, które stanowią jedynie pas montażowy spornej inwestycji (przewiduje się na nich ułożenie odcinka gazociągu, który zostanie wybudowany w docelowym miejscu metodą przewiertu HDD) lub stanowią dojazd do terenu jej budowy (działka nr 99), należało uchylić decyzję Wojewody Dolnośląskiego z 20 grudnia 2021 r. Nr 22/21, znak: IF-AB.7840.2.17.2021.EK, w części dotyczącej działek nr ewid. 99, obr. 18 Piskorzowice, nr ewid. 1237/6, 1237/8, obr. 19 Uraz oraz nr ewid. 247/4, 247/3, 248/1, 248/2, obr. 5 Kotowice, i umorzyć w tym zakresie postępowanie w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. a i b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu oraz wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Projektowana inwestycja jest zgodna z ustaleniami decyzji Wojewody Dolnośląskiego z 31 maja 2021 r., Nr I-Pg-35/21, znak: IF-PP.747.35.2021.AK, o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z 4 lutego 2021 r., znak: WOOŚ.420.52.2020.SD.8, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Likwidacja wypłylenia gazociągu DN300 PN 6,3 MPa na przekroczeniu rzeki Odry”, stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Analiza projektu zagospodarowania przedmiotowej inwestycji wykazała, że nie narusza ona przepisów techniczno-budowlanych, w szczególności przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Zgodnie zaś z art. 35 ust. 1 pkt 3 lit. a, b i c Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym dołączenie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń, informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego.

Uwzględniając powyższe Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany jest kompletny.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza: posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych oraz aktualność zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

Projekt budowlany przedmiotowej inwestycji został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane, które złożyły oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4, art. 33 ust. 2 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Mając na uwadze argumentację odwołania dotyczącą nieuzasadnionej i nadmiernej ingerencji w przysługujące skarżącej prawo własności, należy wskazać, że przebieg inwestycji przez działki [...], obręb [...], został ustalony decyzją Wojewody Dolnośląskiego z 31 maja 2021 r., Nr I-Pg-35/21, znak: IF-PP.747.35.2021.AK, ustalającą lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycji, w zakresie terminalu

regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pn.: „Likwidacja wypłylenia gazociągu DN300 PN 6,3 MPa na przekroczeniu rzeki Odry”.

Zgodnie zaś z art. 15 ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę.

Stosownie natomiast do art. 24 ust. 1 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, oznaczonych zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ograniczy, za odszkodowaniem, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Przepisy art. 124 ust. 4-7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, że ww. decyzją z 31 maja 2021 r., Nr I-Pg-35/21, znak: IF-PP.747.35.2021.AK, Wojewoda Dolnośląski ograniczył sposób korzystania z działek [...] obręb [...], stanowiących własność skarżącej, poprzez udzielenie Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. zezwolenia na przeprowadzenie przedmiotowej inwestycji.

Należy przy tym wskazać, że organy, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18).

Mając na uwadze argumentację skarżącej wskazującą, iż zaskarżona decyzja Wojewody Dolnośląskiego z 20 grudnia 2021 r. Nr 22/21, znak: IF-AB.7840.2.17.2021.EK, została wydana przed rozstrzygnięciem przez Ministra Rozwoju i Technologii odwołania skarżącej od decyzji Wojewody Dolnośląskiego z 31 maja 2021 r., Nr I-Pg-35/21, znak: IF-PP.747.35.2021.AK, ustalającej lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycji, w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pn.: „Likwidacja wypłylenia gazociągu DN300 PN 6,3 MPa na przekroczeniu rzeki Odry, wyjaśnić należy, że powyższa decyzja lokalizacyjna z mocy prawa tj. na podstawie art. 34 ust. 1 ww. ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, podlega natychmiastowemu wykonaniu. Skoro zatem ww. decyzja lokalizacyjna z mocy prawa podlega natychmiastowemu wykonaniu, to organ wojewódzki mógł wydać decyzję o pozwoleniu na budowę w oparciu o decyzję Wojewody Dolnośląskiego z 31 maja 2021 r., Nr I-Pg-35/21, znak: IF-PP.747.35.2021.AK. Tym samym powyższy zarzut pozostaje bez wpływu na przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Odnosząc się natomiast do zarzutu skarżącej dotyczącego naruszenia przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2022 r. poz. 699), poprzez pozostawienie na działkach skarżącej fragmentów wyłączzonego z eksploatacji gazociągu oraz braku w decyzji o pozwoleniu na budowę nakazu usunięcia odcinków gazociągu wyłączzonego z eksploatacji, należy wskazać, co następuje.

Jak wynika z projektu budowlanego zatwierdzonego decyzją Wojewody Dolnośląskiego z 20 grudnia 2021 r. Nr 22/21, znak: IF-AB.7840.2.17.2021.EK, po wykonaniu nowego odcinka gazociągu DN 300, przewiduje się wyłączenie z eksploatacji istniejącego, wypłyconego odcinka gazociągu DN 300 PN 6,3 MPa relacji Szewce Ołtaszyn między ZZU Janówek a ZZU Szewce/Raków. W celu zrealizowania prac włączeniowych projektowanego odcinka gazociągu DN 300 Inwestor przewiduje wykonanie prac demontażowych fragmentów wyłączonych z eksploatacji, istniejącego odcinka gazociągu DN 300 [...].

W tym miejscu należy wskazać, że stosownie do art. 19 k.p.a., organy administracji publicznej przestrzegają z urzędu swojej właściwości rzeczowej i miejscowej.

Natomiast jak wynika z art. 36 ust. 1 Prawa budowlanego, w decyzji o pozwoleniu na budowę organ administracji architektoniczno-budowlanej, w razie potrzeby określa szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (pkt 1); określa czas użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych (pkt 2); określa terminy rozbiórki (pkt 3): istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania (lit. a), tymczasowych obiektów budowlanych (lit. b); określa szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie (pkt 4); zamieszcza informację o obowiązkach i warunkach, wynikających z art. 54 lub art. 55 (pkt 5).

Należy wskazać, że stosownie do treści art. 3 ust. 1 pkt 6a ustawy o odpadach (Dz. U. z 2022, poz. 699), ilekroć w ustawie jest mowa o odpadach budowlanych i rozbiórkowych - rozumie się przez to odpady powstałe podczas robót budowlanych. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy z 14 grudnia 2012 r., przez posiadacza odpadów rozumie się wytwórcę odpadów lub osobę fizyczną, osobę prawną oraz jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej będące w posiadaniu odpadów; domniemywa się, że władający powierzchnią ziemi jest posiadaczem odpadów znajdujących się na nieruchomości. Stosownie do art. 26 ust. 1 ww. ustawy z 14 grudnia 2012 r. posiadacz odpadów jest obowiązany do niezwłocznego usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania. Natomiast zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy z 14 grudnia 2012 r., zastrzeżeniem art. 26a, w przypadku nieusunięcia odpadów zgodnie z ust. 1, wójt, burmistrz lub prezydent miasta, w drodze decyzji wydawanej z urzędu, nakazuje posiadaczowi odpadów usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania, z wyjątkiem przypadku, gdy obowiązek usunięcia odpadów jest skutkiem wydania decyzji o cofnięciu decyzji związanej z gospodarką odpadami, stwierdzenia nieważności, uchylecia lub wygaśnięcia decyzji związanej z gospodarką odpadami.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, że organy administracji architektoniczno-budowlanej związane są swoją właściwością rzeczową, a poza zakresem kompetencji ww. organu wydającego pozwolenie na budowę pozostaje orzekanie w decyzji o pozwoleniu na budowę o obowiązku usunięcia odpadów budowlanych.

Organem właściwym do ewentualnego wydania nakazu usunięcia odpadów budowlanych związanych z realizacją zamierzenia budowlanego pn. „Likwidacja wypłylenia gazociągu DN 300 PN 6,3 MPa na przekroczeniu rzeki Odry”, jest burmistrz [...].

W nawiązaniu do zarzutu nieprzedłożenia przez Inwestora ekspertyzy technicznej i geotechnicznej dotyczącej wypłylenia gazociągu i zabezpieczenia nowego gazociągu przed wypłyleniem należy wskazać, że żaden przepis prawa nie zobowiązuje inwestora do przedłożenia wraz z wnioskiem o pozwolenie na budowę takich dokumentów.

Podkreślić należy, że zgodnie z art. 20 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego do podstawowych obowiązków projektanta należy m.in. opracowanie projektu budowlanego zgodnie z zasadami wiedzy technicznej. Wyłączną odpowiedzialność za opracowanie projektu budowlanego zgodnie z zasadami wiedzy technicznej ponosi projektant, który składa w tym zakresie oświadczenie, o którym mowa w art. 34 ust. 3d pkt 3 Prawa budowlanego. Organy administracji architektoniczno – budowlanej nie mają kompetencji do weryfikacji prawidłowości sporządzenia dokumentacji projektowej z punktu widzenia zasad wiedzy technicznej.

Mając na uwadze argumentację odwołania dotyczącą żądania określenia w treści decyzji o pozwoleniu na budowę czasu na jaki przewiduje się eksploatację projektowanego gazociągu należy wskazać, że żaden przepis prawa nie zobowiązuje organu administracji architektoniczno-budowlanej do określenia w decyzji o pozwoleniu na budowę okresu użytkowania projektowanego obiektu budowlanego, bowiem obowiązek ustawy określania czasu użytkowania obiektów budowlanych dotyczy jedynie obiektów tymczasowych, zaś projektowany gazociąg nie jest obiektem tymczasowym

Również w odniesieniu do żądania skarżącej dotyczącego określenia w treści decyzji długości projektowanego gazociągu w przeliczeniu na każdą działkę, należy wskazać, że żaden przepis prawa nie nakłada na organ administracji architektoniczno-budowlanej obowiązku określenia w decyzji o pozwoleniu na budowę długości odcinków obiektu budowlanego liniowego w przeliczeniu na daną działkę. Również Inwestor nie ma obowiązku zamieszczania takiej informacji w dokumentacji projektowej, bowiem wszelkie wymagania dotyczące zakresu i formy projektu budowlanego zostały określone w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1609). W ww. Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z 11 września 2020 r. nie został wskazany obowiązek określenia długości odcinków danego obiektu liniowego w przeliczeniu na daną działkę.

W odniesieniu do żądania skarżącej dotyczącego określenia likwidowanej strefy kontrolowanej gazociągu, który zostanie wyłączony z eksploatacji należy wskazać, że istnienie stref kontrolowanych związane jest z istnieniem gazociągu. Strefy kontrolowane nie są ustanawiane ani znoszone decyzjami organów administracji architektoniczno – budowlanej. W przypadku rozbiórki gazociągu przestaje również istnieć jego strefa kontrolowana.

Podsumowując, należy uchylić decyzję Wojewody Dolnośląskiego z 20 grudnia 2021 r. Nr 22/21, znak: IF-AB.7840.2.17.2021.EK, w części w jakiej zatwierdza ona projekt budowlany i udziela Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. pozwolenia na budowę i rozbiórkę dla zamierzenia budowlanego nazwanego przez Inwestora: „Likwidacja wypłylenia gazociągu DN 300 PN 6,3 MPa na

przekroczeniu rzeki Odry” na działkach nr ewid. 99, obr. 18 Piskorzowice, nr ewid. 1237/6, 1237/8, obr. 19 Uraz oraz nr ewid. 247/4, 247/3, 248/1, 248/2, obr. 5 Kotowice i w tej części umorzyć postępowanie organu pierwszej instancji, a w pozostałej części utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

**Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.**

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wnioski o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia  
**GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO**  
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA  
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANEJ

*Daniel Biegalski*  
(dokument podpisany elektronicznie)

**Otrzymują:**

1. [...] – pełnomocnik Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.;
2. [...];
3. Pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji;
4. a.a.

**Do wiadomości:**

1. Dolnośląski Urząd Wojewódzki, pl. Powstańców Warszawy 1, 50-153 Wrocław (epuap), **z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 4 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz.U. z 2021 r., poz. 1836);**
2. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. J. E. Purkyniego 1, 50-155 Wrocław (epuap);
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, al. Jana Matejki 6, 50-333 Wrocław [...];
4. Sekretariat.